

WIELKOPOLSKI REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY – wersja 8.1 WRPO
Zestawienie zmian w stosunku do poprzedniej wersji WRPO

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
1	Rozdz. 1. „Wprowadzenie”		1.1 Informacje wstępne
1	Rozdz. 1. „Wprowadzenie”, nowy akapit za 3. dotychczasowym		Wszystkie cytowane w Programie akty prawne ilustrują jedynie podstawy prawne aktualne w dniu przyjęcia WRPO. W trakcie realizacji uwzględniane będą wszelkie nowelizacje obowiązującego prawa oraz nowe akty prawne regulujące system realizacji Programu, a także regulacje wynikające z tych dokumentów.
1	Rozdz. 1. „Wprowadzenie”, nowy akapit za 4. dotychczasowym		W trakcie realizacji Programu uwzględniane będą wszelkie modyfikacje polityk, zarówno wspólnotowych, jak i krajowych, zmiany programów z tych polityk wynikające, a także zewnętrzne uwarunkowania makroekonomiczne i wewnętrzna sytuacja społeczno-gospodarcza województwa
2	Rozdz. 1. „Wprowadzenie”, nowe wypunktowanie		<ul style="list-style-type: none"> elastyczności, czyli reagowania na zmiany wszelkich uwarunkowań
3	Rozdz. 1. „Wprowadzenie”, koniec rozdziału	Dla	dla
3	Rozdz. 1. „Wprowadzenie”		1.2. Przegląd i renegocjacje programów operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007-2013. ¹ (cały tekst znajduje się pod tabelą zmian, na końcu dokumentu)
12	Rozdz. 2.1.1. „Potencjał przyrodniczy”, 8. akapit	znaczące znaczenie	istotne znaczenie
12	Rozdz. 2.1.1. „Potencjał przyrodniczy”, 10. akapit	racjonalna	racjonalną
17	Rozdz. 2.1.2. „Potencjał ekonomiczny”, ostatni akapit	≈ €	
18	Rozdz. 2.2.1.	20,1.	20,1%.

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
	„Demografia”, 12. akapit		
23	Rozdz. 2.2.2. „Rynek pracy”, 12. akapit	ma legitymowało się	legitymowało się
23	Rozdz. 2.2.2. „Rynek pracy”, 14. akapit	stopa	stopą
23	Rozdz. 2.2.2. „Rynek pracy”, 18. akapit	roku.	roku
23	Rozdz. 2.2.2. „Rynek pracy”, 19. akapit	2007r..	2007r.
24	Rozdz. 2.2.2. „Rynek pracy”, 23. akapit	podjęcie	podjęcie
28	Rozdz. 2.2.3. „Edukacja”, 12. akapit	10 tyrs	10 tys.
34	Rozdz. 2.3.2. „Małe i średnie przedsiębiorstwa”, 2. akapit	osób, (ponad	osób (ponad
34	Rozdz. 2.3.2. „Małe i średnie przedsiębiorstwa”, 2. akapit	249, (ponad	249 (ponad
38	Rozdz. 2.3.3. „Sektor badawczo-rozwojowy i innowacje”, 16. akapit	ok68%	ok. 68%
39	Rozdz. 2.3.4. „Turystyka”, 4. akapit	działań	miejsc
42	Rozdz. 2.3.4. „Turystyka”, 12. akapit	zagraniczny	zagranicznym
46	Rozdz. 2.5. „Kultura”, 3. akapit	wysokość	wysokości
46	Rozdz. 2.5. „Kultura”, 3. akapit	max 66,9 PLN	max. 66,9 PLN
69	Rozdz. 2.1.1. „Zagrożenia naturalne i techniczne”, 1.	zagrożenie	zagrożenia

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
	akapit, 4. wypunktowanie		
69	Rozdz. 2.1.1. „Zagrożenia naturalne i techniczne”, 1. akapit, 5. wypunktowanie	Zagrożenie	zagrożenie
70	Rozdz. 2.1.1. „Zagrożenia naturalne i techniczne”, 1. akapit, 6. wypunktowanie	Zagrożenie	zagrożenie
94	Rozdz. 4.1. „Cel główny Programu”, tabela z wskaźnikiem		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
94	Rozdz. 4.1. „Cel główny Programu”, tabela z wskaźnikiem	rocznie	po zakończeniu realizacji Programu
94	Rozdz. 4.1. „Cel główny Programu”, nowe zdanie na końcu rozdziału		W trakcie realizacji Programu cel główny będzie weryfikowany pod względem jego zgodności z aktualnym stanem celów wspólnotowych i krajowych, by realizacja Programu była w jak największym stopniu z nimi zgodna
95	Rozdz. 4.2. „Cele szczegółowe programu”, 1. akapit, 3. wypunktowanie	sprostanie	sprostania
96	Rozdz. 4.2. „Cele szczegółowe” – tabela ze wskaźnikami		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
96	Rozdz. 4.2. „Cele szczegółowe” – wskaźnik w tabeli „Utworzone miejsca pracy”	rocznie	po zakończeniu realizacji Programu
96	Rozdz. 4.2. „Cele szczegółowe” – wskaźnik w tabeli „Zmiana bilansu handlowego województwa(w cenach bieżących) w wyniku	rocznie	po zakończeniu realizacji Programu

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
	realizacji programu”		
96	Rozdz. 4.2. „Cele szczegółowe” – wskaźnik w tabeli „Poziom zatrudnienia”	rocznie	po zakończeniu realizacji Programu
96	Rozdz. 4.2. „Cele szczegółowe” - tabela		Odsetek gospodarstw domowych wyposażonych w komputery w % ogółu gospodarstw domowych: 38,6% w 2005r. – 78,0% w 2013 r.
97	Rozdz. 4.2. „Cele szczegółowe”, poniżej tabeli z wskaźnikami	o	
102	Rozdz. 4.3.3. „Priorytety Programu a Krajowy Program Reform 2005-2008”	2005-2013	2005-2008
103	Rozdz. 4.3.3. „Priorytety Programu a Krajowy Program Reform 2005-2008”, nowy akapit		<p>KPR na lata 2005-2008 nie obejmuje całej perspektywy finansowej WRPO. W związku z tym, realizacja WRPO wymaga ciągłego reagowania na kolejne wersje tego dokumentu, by program regionalny w jak największym stopniu uwzględniał potrzeby wdrażania strategii lizbońskiej na terenie kraju. Krajowy Program Reform na lata 2008-2011, choć formułuje bardziej ogólne priorytety:</p> <ul style="list-style-type: none"> aktywne społeczeństwo, innowacyjna gospodarka, sprawne instytucje, <p>nie stworzył przesłanek do istotnych zmian w WRPO, także w sposobie jego realizacji.</p> <p>W związku z przyjęciem przez Państwa Członkowskie w czerwcu 2010r. nowego, długofalowego programu społeczno-gospodarczego Unii Europejskiej – strategii „Europa 2020”, który zastąpił realizowaną od 2000 r. Strategię Lizbońską, opracowany został nowy Krajowy Program Reform na rzecz realizacji strategii „Europa 2020”. Nowy KPR skupia się na tych działaniach, które</p>

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
			mają na celu odrabianie zaległości rozwojowych oraz budowie nowych przewag konkurencyjnych, w trzech obszarach priorytetowych : Infrastruktura dla wzrostu zrównoważonego; Innowacyjność dla wzrostu inteligentnego; Aktywność dla wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu.
109	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 2, „Uzasadnienie i opis”. Nowe zdanie w 2 akapicie	Mając to na uwadze, cel główny priorytetu będzie realizowany w regionie poprzez działania prowadzące do wzmocnienia potencjału przedsiębiorstw, ich innowacyjności, powiązań kooperacyjnych oraz współpracy z nauką. Ponadto przewidziane jest wsparcie rozwoju instytucji otoczenia biznesu oferujących różnorodny pakiet usług informacyjnych, doradczych, szkoleniowych, finansowych, wsparcie technologiczne, jak również pomoc we wstępnej fazie tzw. inkubowania przedsiębiorstwa.	Mając to na uwadze, cel główny priorytetu będzie realizowany w regionie poprzez działania prowadzące do wzmocnienia potencjału przedsiębiorstw, ich innowacyjności, powiązań kooperacyjnych oraz współpracy z nauką. Realizacja celu głównego wzmocniona zostanie dodatkowymi środkami pochodzącymi z Krajowej Rezerwy Wykonania i Dostosowania Technicznego, ukierunkowanymi na projekty, które mają wyraźne powiązanie z priorytetami strategii Europa 2020 i wynikają z Regionalnej Strategii Innowacji. ii Ponadto przewidziane jest wsparcie rozwoju instytucji otoczenia biznesu oferujących różnorodny pakiet usług informacyjnych, doradczych, szkoleniowych, finansowych, wsparcie technologiczne, jak również pomoc we wstępnej fazie tzw. inkubowania przedsiębiorstwa.
110	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 2. „Uzasadnienie i opis”, Nowy przypis dolny nr 15		¹⁵ 21 lipca 2009r. została podpisana umowa z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, który jako Manager będzie zarządzał Funduszem Powierniczym.
110	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 2 „Uzasadnienie i opis” nowe zdanie po 4. akapicie		Instrumentem wsparcia gospodarki, szczególnie w obszarach innowacji oraz badań i rozwoju, będzie także Inicjatywa JESSICA
110	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 2	badan	badan

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
	„Uzasadnienie i opis”, 6. akapit		
113	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 4 „Kategorie interwencji”	Kategorie interwencji: 02, 03, 04, 05, 06, 08, 09, 10, 14, 15, 16, 23, 33, 35, 45, 46	Kategorie interwencji: 02, 03, 05, 07, 08, 09, 10, 14, 15, 23, 33, 35, 45, 46
114	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 5. „Spodziewane typy projektów” – nowe wypunktowanie w 3. wierszu tabeli		<ul style="list-style-type: none"> • Infrastruktura B+R
114	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
114	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		Doprecyzowano źródła danych
114	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Liczba projektów z zakresu bezpośredniej pomocy inwestycyjnej dla MSP: 1900; w zależności od lokalizacji: - w miastach: 1400 - na obszarach wiejskich: 500 w zależności od rodzaju wsparcia: - przedsiębiorstwa innowacyjne: 700 - przedsiębiorstwa wdrażające projekty w zakresie efektywności: 100 w zależności o wielkości: - mikro: 800	Liczba projektów z zakresu bezpośredniej pomocy inwestycyjnej dla MSP: 1270; w zależności od lokalizacji: - w miastach: 720 - na obszarach wiejskich: 550 w zależności od rodzaju wsparcia: - przedsiębiorstwa innowacyjne: 1060 - przedsiębiorstwa wdrażające projekty w zakresie efektywności: 740 w zależności o wielkości: - mikro: 540

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
		- małe: 1000 - średnie: 100 w tym: przez pierwsze 2 lata po rozpoczęciu działalności: 900	- małe: 440 - średnie: 290 w tym: przez pierwsze 2 lata po rozpoczęciu działalności: 200
115	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Beneficjenci wsparci przez fundusz w ramach inicjatywy finansowej JEREMIE (liczba): 22600	Beneficjenci wsparci przez fundusz w ramach inicjatywy finansowej JEREMIE (liczba): 7269
115	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Liczba projektów promujących przedsiębiorstwa, przedsiębiorczość i nowe technologie: 80	Liczba projektów promujących przedsiębiorstwa, przedsiębiorczość i nowe technologie: 1 Nowy wskaźnik: Liczba podmiotów biorących udział w regionalnym projekcie promocji gospodarczej: 80
115	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
115	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		Doprecyzowano źródła danych
116	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”	dotatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu (w mln €), częstość pomiaru: co 2 lata	dotatkowe inwestycje wykreowane dzięki wsparciu (w mln €), częstość pomiaru: po zakończeniu realizacji Programu
116	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”	Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto, odpowiedniki zatrudnienia w pełnym wymiarze godzin) - w tym kobiety Liczba utworzonych miejsc pracy w	Liczba utworzonych miejsc pracy (brutto, odpowiedniki zatrudnienia w pełnym wymiarze godzin) - w tym kobiety Liczba utworzonych miejsc pracy w zakresie B+R – etaty badawcze (w okresie 5 lat od rozpoczęcia projektu):

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
		zakresie B+R – etaty badawcze (w okresie 5 lat od rozpoczęcia projektu): Częstość pomiaru 5 lat po rozpoczęciu projektu	Częstość pomiaru: rocznie
116	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 7 „Potencjalni beneficjenci” – nowe wypunktowanie		<ul style="list-style-type: none"> instytucje finansowe
116	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 7 „Potencjalni beneficjenci” – nowe wypunktowanie		<ul style="list-style-type: none"> podmioty realizujące projekty w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego
117	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, za tabelą w pkt. 9		Wsparcie udzielone w ramach priorytetu wpłynie także na realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego
118	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 2. wypunktowanie	4	IV
118	Priorytet I „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 5. wypunktowanie	Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i przybrzeżnych obszarów rybackich na lata 2007 – 2013”: Oś priorytetowa I „Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny” - Środek 2.2. „Rybołówstwo śródlądowe”, Środek 2.3. „Inwestycje w przetwórstwo i obrót”, Oś priorytetowa III „Środki służące wspólnemu interesowi” – Środek 3.1.	Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”: Oś priorytetowa II „Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i obrót produktami rybołówstwa i akwakultury” - Środek 2.4 „Rybołówstwo śródlądowe”, Środek 2.5 „Inwestycje w zakresie przetwórstwa i obrotu”, Oś priorytetowa III „Środki służące wspólnemu interesowi” – Środek 3.1. „Działania wspólne”, Środek 3.4. „Rozwój nowych rynków i kampanie promocyjne”, Środek 3.5. „Projekty pilotażowe”

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
		„Działania wspólne”, Środek 3.4. „Rozwój nowych rynków i kampanie promocyjne”, Środek 3.5. „Projekty pilotażowe”	
120	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 2 „Uzasadnienie i opis”, 11. akapit	na Dworcu Głównym	na Dworcu Głównym w Poznaniu
121	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 2 „Uzasadnienie i opis”, 16. akapit	województwie..	województwie.
121	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 2 „Uzasadnienie i opis”, 16. akapit	„czarne plamy”	„białe i szare obszary”
121	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 2 „Uzasadnienie i opis”, 16. akapit	obszarach	terenach
122	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 4 „Kategorie interwencji”	Kategorie interwencji: 10, 11, 13, 16, 18, 23, 25, 28, 29, 52	Kategorie interwencji: 10, 13, 16, 18, 23, 25, 29, 52
122	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 5 „Spodziewane rodzaje projektów”	Budowa szkieletowych lokalnych i regionalnych sieci szerokopasmowych łączonych z siecią szerokopasmową na poziomie centralnym	Budowa i rozbudowa lokalnych lub regionalnych szerokopasmowych sieci szkieletowych lub dystrybucyjnych, z dopuszczeniem łącznie z nimi budowy lub rozbudowy sieci dostępowych
123	Priorytet II „Infrastruktura		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
	komunikacyjna”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		
123	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		Doprecyzowano źródła danych
123	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Długość nowych dróg (km): 200 - w tym wojewódzkie: 30 - w tym gminne i powiatowe: 170 Długość zrekonstruowanych dróg (km) - w tym wojewódzkie: 250 - w tym gminne i powiatowe: 530	Długość nowych dróg (km): 64 - w tym wojewódzkie: 27 - w tym gminne i powiatowe: 37 Długość zrekonstruowanych dróg (km) - w tym wojewódzkie: 160 - w tym gminne i powiatowe: 620
123	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Długość nowych linii kolejowych + wartość docelowa	
123	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Liczba zakupionych jednostek taboru komunikacji zbiorowej: 40 Pojemność zakupionego taboru komunikacji zbiorowej (liczba pasażerów): 2 800	Liczba zakupionych jednostek taboru komunikacji zbiorowej: 230 Pojemność zakupionego taboru komunikacji zbiorowej (liczba pasażerów): 25 000
124	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
124	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		Doprecyzowano źródła danych

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
124	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”	Oszczędność czasu dla przewozów pasażerskich i towarowych na nowych i zrekonstruowanych drogach (w mln €): zostanie określona w wyniku monitoringu projektów. Oszczędność czasu dla przewozów pasażerskich i towarowych na nowych i zrekonstruowanych liniach kolejowych (w mln €): zostanie określona w wyniku monitoringu projektów.	Oszczędność czasu dla przewozów pasażerskich i towarowych na nowych i zrekonstruowanych drogach (w €): 130 500 000 Oszczędność czasu dla przewozów pasażerskich i towarowych na nowych i zrekonstruowanych liniach kolejowych (w €): 2 542 000
124	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”	Liczba osób, które uzyskały dostęp do internetu szerokopasmowego: 500000 Liczba połączeń do internetu szerokopasmowego: 200000 - w tym na obszarach wiejskich: 80000 - w tym gospodarstwa domowe: 150000 - w tym MSP: 5000	Liczba powiatów, w których wybudowano węzeł sieci szerokopasmowej: 35; Liczba osób, które uzyskały możliwość dostępu do sieci NGA (sieci internetowej nowej generacji)*: 500 000 - w tym na obszarach wiejskich: 200 000; Liczba osób, przyłączonych do szerokopasmowego Internetu: 100 000 - w tym w technologii FTTH/FTTB**: 80 000 - w tym na obszarach wiejskich: 20 000 <i>* Liczba osób zamieszkujących miejscowości zlokalizowane w promieniu 2 km od światłowodowego węzła dystrybucyjnego sieci szerokopasmowej</i> <i>** Liczba przyłączy liczona jako liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci za pośrednictwem FTTH lub FTTB. Dla budynków wielorodzinnych podłączonych za pośrednictwem technologii FTTB do wartości wskaźnika zlicza się wszystkie gospodarstwa domowe w danym budynku</i>
125	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 7	jst.	jst
126	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, za tabelą w pkt. 9		Wsparcie udzielone w ramach priorytetu wpłynie także na realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
126	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 1. wypunktowanie	... Oś priorytetowa XII Kultura i dziedzictwo kulturowe (kryterium demarkacji jest: wartość projektu), Oś priorytetowa XIII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia (kryterium demarkacji jest rodzaj projektu) oraz Oś priorytetowa XIV Infrastruktura szkolnictwa wyższego (kryterium demarkacji jest: wartość projektu)	... Oś priorytetowa XI Kultura i dziedzictwo kulturowe (kryterium demarkacji jest: wartość projektu), Oś priorytetowa XII Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia (kryterium demarkacji jest rodzaj projektu) oraz Oś priorytetowa XIII Infrastruktura szkolnictwa wyższego (kryterium demarkacji jest: rodzaj projektu).
126	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 2. wypunktowanie	Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa 8. „Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki” (kryterium demarkacji jest: zasięg projektu).	Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa 7. „Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji (kryterium demarkacji jest zasięg projektu), Oś priorytetowa 8. „Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki” (kryterium demarkacji jest: rodzaj projektu).
126	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 3. wypunktowanie	Programu Operacyjnego „Kapitał ludzki”: Priorytet V „Dobre rządzenie” (kryterium demarkacji jest: rodzaj projektu).	Programu Operacyjnego „Kapitał ludzki”: Priorytet V „Dobre rządzenie” (kryterium demarkacji jest: rodzaj projektu), Priorytet IX „Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach” (kryterium demarkacji jest rodzaj projektu)
127	Priorytet II „Infrastruktura komunikacyjna”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 5. wypunktowanie	W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i przybrzeżnych obszarów rybackich na lata 2007-2013” nie przewidziano działań komplementarnych w tym obszarze wsparcia	W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” nie przewidziano działań komplementarnych w tym obszarze wsparcia
132	Priorytet III „Środowisko przyrodnicze”, pkt. 4 „Kategorie interwencji”	Kategorie interwencji: 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 50, 51, 53, 54	Kategorie interwencji: 35, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 51, 53, 54
134	Priorytet III „Środowisko przyrodnicze”, pkt. 6.		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
	„Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		
134	Priorytet III „Środowisko przyrodnicze”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		Doprecyzowano źródła danych
134	Priorytet III „Środowisko przyrodnicze”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami: 10 - w tym na obszarach wiejskich: 10	Liczba projektów z zakresu gospodarki odpadami: 2 - w tym na obszarach wiejskich: 2
134	Priorytet III „Środowisko przyrodnicze”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią w wyniku realizacji projektów + wartość docelowa	
135	Priorytet III „Środowisko przyrodnicze”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
135	Priorytet III „Środowisko przyrodnicze”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		Doprecyzowano źródła danych
135	Priorytet III „Środowisko przyrodnicze”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. „Rezultaty”		Liczba osób zabezpieczonych przed powodzią w wyniku realizacji projektów: 6 000 Częstość pomiaru: rocznie
136	Priorytet III „Środowisko przyrodnicze”, za tabelą w pkt. 9		Wsparcie udzielone w ramach priorytetu wpłynie także na realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego
137	Priorytet III „Środowisko przyrodnicze”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 1. wypunktowanie	Oś priorytetowa X Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku (kryterium demarkacji: wartość projektu), Oś priorytetowa XI Bezpieczeństwo energetyczne (kryterium demarkacji:	Oś priorytetowa IX Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna (kryterium demarkacji: wartość projektu), Oś priorytetowa X Bezpieczeństwo energetyczne, w tym dywersyfikacja źródeł energii (kryterium demarkacji: wartość projektu)

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
		wartość projektu)	
137	Priorytet III „Środowisko przyrodnicze”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 3. wypunktowanie	Oś priorytetowa II „Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny” - Środek 2.1. „Akwakultura”, Oś priorytetowa III „Środki służące wspólnemu interesowi” – Środek 3.2. „Ochrona i rozwój fauny i flory wodnej”. (kryterium demarkacji dla ww. priorytetów: rodzaj działalności beneficjenta).	Oś priorytetowa 2. „Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i obrót produktami rybołówstwa i akwakultury” – Środek 2.2. „Działania wodno-środowiskowe”; Oś priorytetowa 3. „Środki służące wspólnemu interesowi” – Środek 3.2. „Ochrona i rozwój fauny i flory wodnej”.
140	Priorytet IV „Rewitalizacja obszarów problemowych”, pkt. 2 „Uzasadnienie i opis”, nowy przypis dolny nr 16		29 września 2010r. podpisana została umowa operacyjna między Europejskim Bankiem Inwestycyjnym i Bankiem Gospodarstwa Krajowego, określająca zadania BGK w zakresie zarządzania środkami
141	Priorytet IV „Środowisko przyrodnicze”, pkt. 4 „Kategorie interwencji”	Kategorie interwencji: 61, 78	Kategorie interwencji: 61
141	Priorytet IV „Rewitalizacja obszarów problemowych”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
141	Priorytet IV „Rewitalizacja obszarów problemowych”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		Doprecyzowano źródła danych
142	Priorytet IV „Rewitalizacja obszarów problemowych”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Wskaźniki dla Inicjatywy JESSICA określone zostaną na etapie jej realizacji	

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
142	Priorytet IV „Rewitalizacja obszarów problemowych”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
142	Priorytet IV „Rewitalizacja obszarów problemowych”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		Doprecyzowano źródła danych
143	Priorytet IV „Rewitalizacja obszarów problemowych”, pkt. 7 „Potencjalni beneficjenci” – nowe wypunktowanie		<ul style="list-style-type: none"> • podmioty działające na podstawie umowy o partnerstwie publiczno-privatnym
144	Priorytet IV „Rewitalizacja obszarów problemowych”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 2. wypunktowanie	Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: Oś priorytetowa II „Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi” (kryterium demarkacji jest wielkość obsługiwanej aglomeracji a także wartość projektu	Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: Oś priorytetowa II „Gospodarka odpadami i ochrona powierzchni ziemi” (kryterium demarkacji jest wielkość obsługiwanej aglomeracji a także wartość i rodzaj projektu
144	Priorytet IV „Rewitalizacja obszarów problemowych”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 4. wypunktowanie	W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i przybrzeżnych obszarów rybackich na lata 2007-2013” nie przewidziano działań komplementarnych w tym obszarze wsparcia	W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” nie przewidziano działań komplementarnych w tym obszarze wsparcia
149	Priorytet V „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
149	Priorytet V		Doprecyzowano źródła danych

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
	„Infrastruktura dla kapitału ludzkiego”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		
149	Priorytet V „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Liczba projektów z zakresu edukacji: 200 - w tym na obszarach wiejskich: 80	Liczba projektów z zakresu edukacji: 32 - w tym na obszarach wiejskich: 14
149	Priorytet V „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Liczba projektów z zakresu ochrony zdrowia: 100	Liczba projektów z zakresu ochrony zdrowia: 65
149	Priorytet V „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
149	Priorytet V „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		Doprecyzowano źródła danych
149	Priorytet V „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”	Specjalistyczne badania medyczne przeprowadzone sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów (potencjalna liczba): oszacowana po rozstrzygnięciu konkursów. Częstość pomiaru: co 2 lata	Specjalistyczne badania medyczne przeprowadzone sprzętem zakupionym w wyniku realizacji projektów (potencjalna liczba): 700 000 Częstość pomiaru: rocznie
151	Priorytet V „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego”, za tabelą w pkt. 9		Wsparcie udzielone w ramach priorytetu wpłynie także na realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
152	Priorytet V „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 1. wypunktowanie	Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007- 2013: Oś priorytetowa XIII „Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia” (kryterium demarkacji jest typ beneficjenta), Oś priorytetowa XIV „Infrastruktura szkolnictwa wyższego” (kryterium demarkacji jest rodzaj beneficjenta - indykatoryna lista szkół wyższych, załączona do PO IiŚ)	Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007- 2013: Oś priorytetowa XII „Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia” (kryterium demarkacji jest typ beneficjenta), Oś priorytetowa XIII „Infrastruktura szkolnictwa wyższego” (kryterium demarkacji jest rodzaj beneficjenta - indykatoryna lista szkół wyższych, załączona do PO IiŚ)
152	Priorytet V „Infrastruktura dla kapitału ludzkiego”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 4. wypunktowanie	W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i przybrzeżnych obszarów rybackich na lata 2007-2013” nie przewidziano działań komplementarnych w tym obszarze wsparcia	W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” nie przewidziano działań komplementarnych w tym obszarze wsparcia
157	Priorytet VI „Turystyka i środowisko kulturowe”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
157	Priorytet VI „Turystyka i środowisko kulturowe”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		Doprecyzowano źródła danych
157	Priorytet VI „Turystyka i środowisko kulturowe”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Liczba zbudowanych / zmodernizowanych obiektów kultury	Liczba zbudowanych / zmodernizowanych obiektów kultury i dziedzictwa kulturowego
157	Priorytet VI „Turystyka i środowisko kulturowe”, pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
157	Priorytet VI „Turystyka i środowisko kulturowe”,		Doprecyzowano źródła danych

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
	pkt. 6. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		
159	Priorytet VI „Turystyka i środowisko kulturowe”, za tabelą w pkt. 9		Wsparcie udzielone w ramach priorytetu wpłynie także na realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego
160	Priorytet VI „Turystyka i środowisko kulturowe”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 1. wypunktowanie	Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: Oś priorytetowa XII „Kultura i dziedzictwo kulturowe” (kryteriami demarkacji są: zasięg projektu (regionalny/ponadregionalny), typ beneficjenta oraz wartość projektu).	Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: Oś priorytetowa XI „Kultura i dziedzictwo kulturowe” (kryteriami demarkacji są: zasięg projektu (regionalny/ponadregionalny), typ beneficjenta oraz wartość projektu)
160	Priorytet VI „Turystyka i środowisko kulturowe”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” 4. wypunktowanie	Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i przybrzeżnych obszarów rybackich na lata 2007 – 2013”: Oś priorytetowa II „Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny” - Środek 2.1. „Akwakultura” (kryterium demarkacji jest rodzaj działalności beneficjenta). Oś priorytetowa IV „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa” – Środek 4.1 „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa”. Oś priorytetowa IV „Leader”, Działanie „Wdrażanie lokalnych strategii rozwoju	Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” : Oś priorytetowa II „Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i obrót produktami rybołówstwa i akwakultury” - Środek 2.1. „Inwestycje w chów i hodowlę ryb” (kryterium demarkacji jest rodzaj projektu). Oś priorytetowa IV „Zrównoważony rozwój obszarów zależnych od rybactwa” – Środek 4.1 „Rozwój obszarów zależnych od rybactwa”.
160	Priorytet VI „Turystyka i środowisko kulturowe”, pkt. 9 „Spójność z innymi politykami i programami” nowe wypunktowanie (5.)		Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa 6. „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym” Działanie 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym” (kryterium demarkacji jest zasięg projektu)
162	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 2 „Uzasadnienie i opis”, 1. akapit	Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Wielkopolskiego	Wielkopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
162	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 2 „Uzasadnienie i opis”, 3. akapit	Instytucja Zarządzająca RPO dla Województwa Wielkopolskiego	Instytucja Zarządzająca WRPO
163	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 2 „Uzasadnienie i opis”, przedostatni akapit	Działania realizowane w ramach priorytetu będą skierowane na wsparcie zadań związanych z zamknięciem ZPORR, realizację WRPO na lata 2007-2013, działań informacyjnych i promocyjnych tego Programu, zamknięcia pomocy wdrażanej w ramach WRPO oraz zapewnienia ciągłości programowania na lata kolejną perspektywę finansową	Działania realizowane w ramach priorytetu będą skierowane na wsparcie zadań związanych z zamknięciem ZPORR, realizację WRPO na lata 2007-2013, działań informacyjnych i promocyjnych tego Programu, zamknięcia pomocy wdrażanej w ramach WRPO oraz prace, badania i ekspertyzy związane z przygotowaniem do następnego okresu programowania 2014-2020 oraz wdrażaniem Strategii Europa 2020 .
163	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, ostatni akapit pkt. 2. „Uzasadnienie i opis”	W ramach tego priorytetu przewiduje się działania innowacyjne oraz wymianę najlepszych praktyk w ramach inicjatywy „Regiony na Rzecz Zmian Gospodarczych”	
164	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 4 „Typy projektów”	Podnoszenie kwalifikacji pracowników kolejną perspektywę finansową	Podnoszenie kwalifikacji pracowników zaangażowanych w realizację Programu oraz uczestniczących w programowaniu kolejnej perspektywy finansowej
164	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 4 „Spodziewane rodzaje projektów”, w polu interwencji „Wsparcie systemu realizacji WRPO”	Audyt zewnętrzny	Kontrole, audyt zewnętrzny
164	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 4 „Spodziewane rodzaje projektów”, w polu interwencji „Wsparcie systemu realizacji WRPO”	Ekspertyzy, analizy, opracowania na potrzeby realizacji Programu oraz programowania na kolejną perspektywę finansową	Ekspertyzy, analizy, opracowania na potrzeby realizacji Programu

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
164	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 4 „Spodziewane rodzaje projektów”, w polu interwencji „Wsparcie systemu realizacji WRPO”		Prace, badania i ekspertyzy związane z przygotowaniem do następnego okresu programowania 2014-2020 oraz wdrażaniem Strategii Europa 2020
165	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 5. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
165	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 5. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”		Doprecyzowano źródła danych
165	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 5. „Efekty realizacji”, ppkt. a) „Produkty”, kolumna „Poziom wskaźnika”	Priorytet I Pomoc techniczna	Priorytet VII Pomoc techniczna
165	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 5. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Projekty informacyjno-promocyjne współfinansowane ze środków pomocy technicznej	Zorganizowane konferencje, spotkania, seminaria
165	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 5. „Efekty realizacji”, tab. a) „Produkty”	Zlecone opracowania współfinansowane ze środków pomocy technicznej	Oceny, ekspertyzy, analizy, studia, opracowania i koncepcje wykonywane przez ewaluatorów zewnętrznych
165	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 5. „Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		Dodano nową kolumnę z jednostkami wskaźników
165	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 5.		Doprecyzowano źródła danych

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
	„Efekty realizacji”, tab. b) „Rezultaty”		
165	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 5. „Efekty realizacji”, ppkt. b) „Rezultaty”, kolumna „Poziom wskaźnika”	Priorytet I Pomoc techniczna	Priorytet VII Pomoc techniczna
166	Priorytet VII „Pomoc techniczna”, pkt. 6. „Potencjalni beneficjenci”	Listę tych podmiotów określa: Plan Komunikacji oraz Uszczegółowienie WRPO.	Listę tych podmiotów określa: Plan Komunikacji oraz Uszczegółowienie WRPO (Szczegółowy opis priorytetów Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013)
168	Rozdział 6 „Plan finansowy”; nowy 3. i 4. akapit		Dodatkowe środki przypadną dla województwa w związku z podziałem Krajowej Rezerwy Wykonania. Wielkopolska otrzyma z tego tytułu 48 248 915 euro ze środków EFRR. Jednocześnie – w wyniku podziału środków dostosowania technicznego – województwo otrzyma kwotę 11 531 973 euro, również ze środków EFRR
168	Rozdział 6 „Plan finansowy”, poprzednio 3. akapit	1 272 792 644 euro	1 332 573 532 euro
168	Rozdział 6 „Plan finansowy”, poprzednio 4. akapit	Z powyższej kwoty zaangażowane zostanie 543,914 mln euro na realizację Strategii Lizbońskiej, co stanowi 40,04% środków wspólnotowych w ramach WRPO na lata 2007-2013	Z powyższej kwoty zaangażowane zostanie 549,615 mln euro na realizację Strategii Lizbońskiej, co stanowi 41,24% środków wspólnotowych w ramach WRPO na lata 2007-2013
169	Rozdział 6 „Plan finansowy”, pod tabelą projektów SEP	Europejską).	Europejską).
169	Rozdział 6 „Plan finansowy”; poniżej tabeli projektów SEP	1 688,015 mln euro	1 766,084 mln euro
169	Rozdział 6 „Plan finansowy”; poniżej tabeli projektów SEP	239,426 mln euro	249,933 mln euro

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
169	Rozdział 6 „Plan finansowy”; poniżej tabeli projektów SEP	175,797 mln euro	183,577 mln euro
170	Rozdział 6 „Plan finansowy”; tabela „Podział środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na poszczególne priorytety”	Tabela „Podział środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na poszczególne priorytety” – wartości przed doliczeniem dodatkowych środków	Tabela „Podział środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na poszczególne priorytety” – wartości po doliczeniu dodatkowych środków
172 - 174	Rozdział 6 „Plan finansowy”; tabela „Indykacyjny podział środków wg priorytetów i kategorii interwencji w ramach WRPO 2007-2013”	Tabela „Indykacyjny podział środków wg priorytetów i kategorii interwencji w ramach WRPO 2007-2013”	Tabela „Indykacyjny podział środków wg priorytetów i kategorii interwencji w ramach WRPO 2007-2013” – kategorie interwencji i wartości po weryfikacji dotychczasowej realizacji WRPO i doliczeniu dodatkowych środków
176	Rozdz. 7.2., tytuł	regionalnego programu operacyjnego	regionalnym programem operacyjnym
176	Rozdz. 7.2.1. „Koordynacja”	Departament Koordynacji Programów Regionalnych	Departament Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych
177	Rozdz. 7.2.1. „Koordynacja”	Wzajemne relacje oraz szczegółowy zakres obowiązków i podział zadań między Instytucją Koordynującą RPO a Instytucją Zarządzającą WRPO zostaną określone w porozumieniu zawartym między tymi instytucjami	Wzajemne relacje oraz szczegółowy zakres obowiązków i podział zadań między Instytucją Koordynującą RPO a Instytucją Zarządzającą WRPO określą odpowiednie wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego
177	Rozdz. 7.2.2. ppkt. a) „Instytucja Zarządzająca RPO”	Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, zatwierdzonym przez Zarząd Województwa, obowiązki IZ pełni jednostka organizacyjna w ramach Urzędu Marszałkowskiego. Obecnie funkcję tę pełni Departament Polityki Regionalnej.	Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, zatwierdzonym przez Zarząd Województwa, obowiązki IZ pełnią następujące jednostki organizacyjne: <ul style="list-style-type: none"> • Departament Polityki Regionalnej – zarządzanie strategiczne Programem, wdrażanie Priorytetu VII; • Departament Wdrażania Programu Regionalnego – wdrażanie priorytetów I – II, IV – VI;

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
			<ul style="list-style-type: none"> • Jednostki obsługujące pod względem technicznym system wdrażania Programu - Biuro Obsługi Funduszy, Departament Finansów, Departament Kontroli; • Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu - Instytucja Pośrednicząca, wdrażająca Priorytet III.
179	Rozdz. 7.2.2, ppkt. b) „Instytucje pośredniczące” – nowy przypis dolny		¹⁹ Odpowiednie porozumienie z WFOŚiGW zostało zawarte 1 października 2007r.
179	Rozdz. 7.2.2, ppkt. c) „Instytucja Certyfikująca”	Zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt. z ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, Minister właściwy ds. rozwoju regionalnego certyfikuje Komisji Europejskiej prawidłowość poniesienia wydatków w ramach programów operacyjnych. Instytucja Certyfikująca, to komórka organizacyjna utworzona zarządzeniem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, odpowiedzialna za certyfikację wydatków ponoszonych w ramach EFRR/EFS/FS, która w zakresie realizowanych zadań jest komórką niezależną od komórek wykonujących funkcje instytucji zarządzających poszczególnymi programami operacyjnymi, wchodzących w skład odrębnych pionów podległych innym Członkom Kierownictwa Ministerstwa. Członek Kierownictwa MRR nadzorujący Instytucję Certyfikującą podlega bezpośrednio Ministrowi Rozwoju	Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, minister właściwy ds. rozwoju regionalnego certyfikuje Komisji Europejskiej prawidłowość poniesienia wydatków w ramach programów operacyjnych. Instytucja Certyfikująca, to komórka organizacyjna utworzona zarządzeniem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, odpowiedzialna za certyfikację wydatków ponoszonych w ramach EFRR, EFS i FS. IC w zakresie realizowanych zadań jest komórką niezależną od komórek wykonujących funkcje instytucji zarządzających poszczególnymi programami operacyjnymi, wchodzących w skład odrębnych pionów podległych innym Członkom Kierownictwa Ministerstwa. Członek Kierownictwa MRR nadzorujący Instytucję Certyfikującą podlega bezpośrednio Ministrowi Rozwoju Regionalnego i podejmuje w sposób niezależny decyzje w zakresie dokonywania oraz wstrzymywania procesu poświadczania deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej. Obsługę Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie zadań Instytucji Certyfikującej zapewnia Departament Instytucji Certyfikującej. Instytucja Certyfikująca odpowiada w szczególności za: <ul style="list-style-type: none"> • opracowanie i przedłożenie Komisji Europejskiej poświadczonych deklaracji wydatków i wniosków o płatność; • poświadczanie, że deklaracja wydatków jest dokładna, wynika

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
		<p>Regionalnego i podejmuje w sposób niezależny decyzje w zakresie dokonywania oraz wstrzymywania procesu poświadczania deklaracji wydatków oraz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej. Obecnie funkcje Instytucji Certyfikującej pełni Departament Instytucji Certyfikującej.</p> <p>Instytucja Certyfikująca programu operacyjnego odpowiada w szczególności za:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opracowanie i przedłożenie Komisji poświadczonych deklaracji wydatków i wniosków o płatność; • poświadczanie, że deklaracja wydatków jest dokładna, wynika z wiarygodnych systemów księgowych i jest oparta na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej; • poświadczenie, że zadeklarowane wydatki są zgodne z mającymi zastosowanie zasadami wspólnotowymi i krajowymi oraz zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu i spełniają zasady wspólnotowe i krajowe; • zapewnienie, do celów poświadczania, że otrzymała od instytucji zarządzającej odpowiednie informacje na temat procedur i weryfikacji prowadzonych w związku 	<p>z wiarygodnych systemów księgowych i jest oparta na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej;</p> <ul style="list-style-type: none"> • poświadczanie, że zadeklarowane wydatki są zgodne z mającymi zastosowanie zasadami wspólnotowymi i krajowymi; • zapewnianie, do celów poświadczania wydatków, że otrzymała od Instytucji Zarządzającej odpowiednie informacje na temat procedur i weryfikacji prowadzonych w związku z wydatkami zawartymi w deklaracjach wydatków; • uwzględnianie, do celów poświadczania wydatków, wyników kontroli/audytów wykorzystania środków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz krajowego współfinansowania, prowadzonych przez uprawnione instytucje; • utrzymywanie w formie elektronicznej zapisów księgowych dotyczących wydatków zadeklarowanych do Komisji Europejskiej; • prowadzenie ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla operacji oraz przesyłanie do Komisji Europejskiej rocznej deklaracji w tym zakresie; • uwzględnianie, do celów poświadczania wydatków, informacji o wykrytych nieprawidłowościach w programie operacyjnym; • analizowanie, do celów poświadczania wydatków, procedur Instytucji Zarządzających; • przeprowadzanie kontroli w Instytucjach Zarządzających lub w instytucjach do których IZ delegowała swoje zadania oraz w szczególnych przypadkach przeprowadzanie czynności kontrolnych u beneficjentów; • monitorowanie zasady n+3/n+2 na podstawie danych otrzymywanych od Instytucji Zarządzającej. <p>Zgodnie z art. 35 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju zadania ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wynikające z art. 35 ust. 2 pkt 7 ww. ustawy, mogą zostać przekazane Wojewodzie, w zakresie i na zasadach</p>

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
		<p>z wydatkami zawartymi w deklaracjach wydatków;</p> <ul style="list-style-type: none"> • uwzględnianie, do celów poświadczenia, wyników wszystkich audytów przeprowadzanych przez instytucję audytową lub na jej odpowiedzialność; • utrzymywanie w formie elektronicznej zapisów księgowych dotyczących wydatków zadeklarowanych Komisji; • prowadzenie ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla operacji. Kwoty odzyskane są zwracane do budżetu ogólnego Unii Europejskiej przed zamknięciem programu operacyjnego poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków; • uwzględnianie do celów poświadczenia informacji o wykrytych nieprawidłowościach w programie operacyjnym; • uwzględnianie do celów poświadczenia wyników prowadzonych przez instytucje zarządzające kontroli systemowych oraz kontroli wydatków; • opiniowanie do celów poświadczenia wydatków instrukcji wykonawczych instytucji zarządzających programami operacyjnymi; • przeprowadzanie w instytucji zarządzającej oraz instytucjach podległych instytucji zarządzającej lub 	<p>określonych w odrębnym porozumieniu. Instytucja Certyfikująca w MRR deleguje Wojewodom część swoich zadań w zakresie certyfikacji, przy zachowaniu odpowiedzialności za delegowane zadania zgodnie z art. 59 ust. 2 rozporządzenia nr 1083/2006. Powierzenie Wojewodom wykonywania części zadań Instytucji Certyfikującej następuje, zgodnie z art. 12 rozporządzenia nr 1828/2006 oraz art. 35 ust. 9 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, poprzez zawarcie przez Ministra Rozwoju Regionalnego porozumień z poszczególnymi Wojewodami. Wojewodowie, do których delegowane są zadania Instytucji Certyfikującej, pełnią funkcję Instytucji Pośredniczących w Certyfikacji. Komórki organizacyjne w urzędach wojewódzkich, które obsługują Wojewodę w zakresie delegowanych zadań, są funkcjonalnie niezależne od komórek, które wykonują zadania delegowane przez Instytucję Zarządzającą. Instytucja Certyfikująca deleguje Wojewodzie jako Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji w szczególności następujące zadania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • weryfikację pod względem formalnym i rachunkowym otrzymywanego od Instytucji Zarządzającej poświadczenia wydatków oraz wniosku o płatność dla Regionalnego Programu Operacyjnego; • poświadczanie przed IC, że deklaracja wydatków jest dokładna, wynika z wiarygodnych systemów księgowych i jest oparta na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej; • poświadczanie przed IC, że zadeklarowane wydatki są zgodne z mającymi zastosowanie zasadami wspólnotowymi i krajowymi; • zapewnianie, do celów poświadczania wydatków, że otrzymała od Instytucji Zarządzającej RPO odpowiednie informacje na temat procedur i weryfikacji prowadzonych w związku z wydatkami zawartymi w deklaracjach wydatków; • uwzględnianie, do celów poświadczania wydatków, wyników kontroli/audytów wykorzystania środków z funduszy

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
		<p>ewentualnie u beneficjenta w zakresie realizacji programu systemowych wizyt sprawdzających oraz wizyt sprawdzających polegających na kontroli wydatków na podstawie otrzymywanych wniosków o refundację od instytucji zarządzających;</p> <ul style="list-style-type: none"> • dokonywanie wizyt sprawdzających w Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji w zakresie zgodności z wymogami systemu certyfikacji RPO. <p>W ramach Regionalnych Programów Operacyjnych Instytucja Certyfikująca deleguje część swoich zadań w zakresie certyfikacji do Urzędów Wojewódzkich pełniących rolę Instytucji Pośredniczących w Certyfikacji, przy zachowaniu przez Instytucję Certyfikującą w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego odpowiedzialności za delegowane zadania, zgodnie z art. 59 ust 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Powierzenie wykonywania części zadań instytucji certyfikującej następuje, zgodnie z art. 12 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, poprzez zawarcie przez Instytucję Certyfikującą w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego z poszczególnymi Wojewodami pisemnych porozumień, które określają zakres powierzanych zadań oraz obowiązki instytucji, do których zadania są delegowane. Komórki w Urzędach Wojewódzkich, które obsługują Wojewodę w zakresie delegowanych zadań, są</p>	<p>strukturalnych i Funduszu Spójności oraz krajowego współfinansowania, prowadzonych przez uprawnione instytucje;</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzanie kontroli w Instytucji Zarządzającej RPO lub w instytucjach do których IZ delegowała swoje zadania oraz w szczególnych przypadkach przeprowadzanie czynności kontrolnych u beneficjentów; • analizowanie, do celów poświadczania wydatków, procedur Instytucji Zarządzającej RPO; • uwzględnianie, do celów poświadczania wydatków, informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach w ramach RPO; • analizowanie elektronicznej ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla danego projektu, prowadzonej przez Instytucję Zarządzającą lub instytucje, do których IZ delegowała swoje zadania.

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
		<p>funkcjonalnie niezależne od komórek organizacyjnych, wykonujących zadania delegowane z Instytucji Zarządzających programami operacyjnymi. Do delegowanych zadań, należy w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • otrzymywanie oraz weryfikacja pod względem formalnym i rachunkowym otrzymywanego od instytucji zarządzającej poświadczenia wydatków oraz wniosku o płatność okresową/końcową dla regionalnego programu operacyjnego; • poświadczanie przed Instytucją Certyfikującą wydatków dla regionalnego programu operacyjnego, wykazanych przez instytucję zarządzającą w poświadczonym przez nią wniosku o płatność okresową/końcową; • przeprowadzanie w imieniu Instytucji Certyfikującej w instytucji zarządzającej oraz instytucjach podległych instytucji zarządzającej lub u beneficjenta w zakresie realizacji programu systemowych wizyt sprawdzających oraz wizyt sprawdzających polegających na kontroli wydatków na podstawie otrzymywanych wniosków o refundację od instytucji zarządzających; • gromadzenie do celów poświadczenia wydatków instrukcji wykonawczych instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym; 	

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
		<ul style="list-style-type: none"> • analizowanie do celów poświadczenia wydatków otrzymywanych od instytucji zarządzającej oraz w przypadku delegowania przez instytucję zarządzającą zadań w tym zakresie do instytucji jej podległych danych zawierających informacje o przeprowadzonych przez te instytucje kontrolach systemowych oraz kontrolach wydatków dotyczących regionalnego programu operacyjnego; • gromadzenie od instytucji zarządzającej i uwzględnianie do celów poświadczenia wydatków informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakresie realizacji wydatków w ramach regionalnego programu operacyjnego; • prowadzenie na podstawie danych otrzymywanych od instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym elektronicznej ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla danej operacji; • monitorowanie zasady n+3/n+2 dla danego regionalnego programu operacyjnego na podstawie danych otrzymywanych od instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym. 	
181	Rozdz. 7.2.2, ppkt. d) „Instytucja audytowa”	Zadania Instytucji Audytowej wykonywane są za pośrednictwem jednostek organizacyjnych kontroli skarbowej	Zadania Instytucji Audytowej wykonywane są za pośrednictwem jednostek organizacyjnych kontroli skarbowej podległych Generalnemu Inspektorowi Kontroli Skarbowej, tj. wyodrębnionej

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
		podległych Generalnemu Inspektorowi Kontroli Skarbowej, tj. wyodrębnionej komórki organizacyjnej w Ministerstwie Finansów (obecnie Departament Certyfikacji i Poświadczeń Środków z UE)...	komórki organizacyjnej w Ministerstwie Finansów (obecnie Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej)...
182	Rozdz. 7.2.2, ppkt. d) „Instytucja audytowa”	Prace w ramach audytu zgodności przeprowadzane są przez Departament Certyfikacji i Poświadczeń Środków z Unii Europejskiej...	Prace w ramach audytu zgodności przeprowadzane są przez Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej...
182	Rozdz. 7.2.2, ppkt. d) „Instytucja audytowa”	indykatywny	indykatywne
182	Rozdz. 7.2.2, ppkt. d) „Instytucja audytowa”, 2. akapit od końca podpunktu	W ramach wyżej opisanych prac Departament Certyfikacji i Poświadczeń Środków z Unii Europejskiej nadzoruje, koordynuje i zapewnia odpowiednią jakość pracy urzędu kontroli skarbowej.	W ramach wyżej opisanych prac Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej nadzoruje, koordynuje i zapewnia odpowiednią jakość pracy urzędu kontroli skarbowej.
183	Rozdz. 7.2.2, ppkt. e)	Środki przekazywane przez Komisję Europejską jako zaliczki oraz płatności okresowe i płatność końcowa zostaną włączone do budżetu państwa jako jego dochody	Zdanie usunięte
186	Rozdz. 7.4.1. „Krajowy System Informatyczny...”	Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, obsługiwany przez Departament Koordynacji i Zarządzania Podstawami Wsparcia Wspólnoty w MRR...	Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, obsługiwany przez Departament Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w MRR...
186	Rozdz. 7.4.1. „Krajowy System Informatyczny...”	Minister właściwy do spraw finansów publicznych, obsługiwany przez Departament Rozwoju Systemów Informatycznych w MF...	Minister właściwy do spraw finansów publicznych, obsługiwany przez Departament Informatyki w MF...

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
187	Rozdz. 7.4.1. „Krajowy System Informatyczny...”, ppkt. „Architektura Krajowego Systemu Informatycznego”	Krajowy System Informatyczny zbudowany jest w oparciu o technologię webową...	Krajowy System Informatyczny zbudowany jest w oparciu o technologię webową...
187	Rozdz. 7.4.1. „Krajowy System Informatyczny...”, ppkt. „Architektura Krajowego Systemu Informatycznego”	WRPO System	WRPO. System
189	pkt. 7.4.2. „Procedury przewidziane ...”, 2. akapit	Wykorzystanie bezpiecznego protokołu https wraz z odpowiednią architekturą dostępowych urządzeń sieciowych w siedzibie operatora systemu, ministra właściwego do spraw finansów publicznych obsługiwane przez Departament Rozwoju Systemów Informatycznych w MF...	Wykorzystanie bezpiecznego protokołu https wraz z odpowiednią architekturą dostępowych urządzeń sieciowych w siedzibie operatora systemu, ministra właściwego do spraw finansów publicznych obsługiwane przez Departament Informatyki w MF...
190	Rozdz. 7.5 „Przepływy finansowe”	Komisja Europejska przekazuje Polsce środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w formie płatności zaliczkowych, płatności okresowych i płatności salda końcowego. Środki przekazywane Polsce przez Komisję Europejską w wspomnianej wyżej formie wpływają na wyodrębnione rachunki bankowe, prowadzone w euro i zarządzane przez Ministra Finansów. Z rachunków tych środki, po przewalutowaniu na złote, przekazywane są na centralny rachunek dochodów budżetu państwa na podstawie	<p>1. Przepływy finansowe między KE a krajem członkowskim Komisja Europejska przekazuje środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego/Europejskiego Funduszu Społecznego/Funduszu Spójności na finansowanie programu w formie płatności zaliczkowych, płatności okresowych i płatności salda końcowego. Powyższe środki wpływają na wyodrębniony rachunek bankowy, prowadzony w euro i zarządzany przez Ministra Finansów.</p> <p>2. Finansowanie programu¹⁾ Na potrzeby finansowania programu w ramach budżetu państwa wyodrębniono budżet środków europejskich, z którego przekazywane są środki odpowiadające wkładowi UE. Współfinansowanie krajowe z budżetu państwa przekazywane</p>

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
		<p>dyspozycji Ministra Finansów i stanowią dochód budżetu państwa.</p> <p>Wydatki na realizację programów operacyjnych planowane są w części budżetowej właściwego dysponenta, przy czym środki przeznaczone na dotacje rozwojowe dla samorządów województw pełniących rolę instytucji zarządzających w ramach regionalnych programów operacyjnych oraz instytucji pośredniczących w PO Kapitał Ludzki są planowane w części budżetowej, której dysponentem jest Minister Rozwoju Regionalnego, a następnie przekazywane w formie dotacji rozwojowej samorządowi województwa.</p> <p>Wydatki na realizację programów operacyjnych zaplanowane w częściach budżetowych poszczególnych dysponentów, tj. ministrów właściwych przekazywane są na rzecz beneficjentów w formie zaliczki lub refundacji (bądź za pośrednictwem instytucji pośredniczących II stopnia z sektora finansów publicznych). W przypadku RPO płatności na rzecz beneficjenta dokonywane są przez samorząd województwa bądź za pośrednictwem Instytucji Pośredniczącej II stopnia.</p> <p>Wysokość środków przewidzianych dla samorządów województw i przekazywanych im w formie dotacji rozwojowej nie uwzględnia wydatków ponoszonych przez państwowe jednostki</p>	<p>jest przez właściwego dysponenta części budżetowej w formie dotacji celowej.</p> <p>Środki odpowiadające wkładowi UE są przekazywane do beneficjentów za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego (Płatnik), który wypłaca je na podstawie zleceń wypłaty środków wystawianych przez instytucję podpisującą umowę o dofinansowanie (IZ/IP/IPII) z beneficjentem.</p> <p>Środki w ramach współfinansowania krajowego z budżetu państwa są wypłacane beneficjentom przez IZ/IP/IPII.</p> <p>Wypłata na rzecz beneficjenta zarówno w części środków UE, jak i współfinansowania z budżetu państwa może mieć formę płatności zaliczkowych bądź zwrotu poniesionych przez beneficjenta wydatków.</p> <p>Środki na rzecz beneficjentów są przekazywane na podstawie umowy o dofinansowanie²⁾ oraz wniosku beneficjenta o płatność, z uwzględnieniem wcześniejszych wypłat.</p> <p>Wydatki beneficjenta wykazywane w składanym przez niego wniosku o płatność, są ujmowane przez IZ/IP/IPII w deklaracjach wydatków składanych do IPOC, a następnie do IC, celem certyfikacji wydatków do KE.</p> <p>Przypisy:</p> <p>¹⁾Nie dotyczy pomocy technicznej. Projekty pomocy technicznej finansowane są ze środków właściwego dysponenta części budżetowej lub w przypadku instytucji niebędących dysponentem ze środków dotacji celowej.</p> <p>²⁾W przypadku projektów własnych Instytucji Zarządzającej środki będą przekazywane na podstawie uchwały Zarządu Województwa oraz/lub zatwierzonego wniosku o płatność.</p>

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
		budżetowe, realizujące projekty w ramach programów operacyjnych, dla których zarząd województwa jest instytucją pośredniczącą lub zarządzającą.	
191	schemat: „Przepływy finansowe i certyfikacja w Regionalnych Programach Operacyjnych”	element schematu: Dotacja rozwojowa”	usunięto element schematu: „Dotacja rozwojowa”
192	Rozdz. 7.7. „Kontrola”, 4. akapit	(ad Hoc)	(ad Hoc)
193	Rozdz. 7.8. „Ewaluacja”, 1. akapit	ewaluacja mid-term	ewaluacja on-going, w tym mid-term
193	Rozdz. 7.8. „Ewaluacja”, pkt. g)	właściwemu dla danego programu komitetowi monitorującemu	Komitetowi Monitorującemu WRPO
194	Rozdz. 7.8. „Ewaluacja”, ostatni akapit	Oceny zakresie	Oceny w zakresie
196	Rozdz. 7.10. „Partnerstwo”	W tych ramach będzie można między innymi realizować projekty w ramach inicjatywy Komisji Europejskiej „Regiony na rzecz zmian gospodarczych”	
197	rozdz. 7.11. „Założenia systemu Wyboru projektów”	Wybór projektu uzależniony będzie od spełnienia kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący (zgodnie z art. 65 lit. b rozporządzenia 1083/2006), oraz od zatwierdzenia projektu do dofinansowania przez IZ lub IP.	Wybór projektu uzależniony będzie od spełnienia kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący (zgodnie z art. 65 lit. b rozporządzenia 1083/2006), oraz od zatwierdzenia projektu do dofinansowania przez IZ.
197	rozdz. 7.11. „Założenia systemu Wyboru projektów”	W ramach programu stosowane będą następujące tryby wyboru projektów: indywidualny, konkursowy, systemowy, pomocy technicznej.	W ramach programu stosowane będą następujące tryby wyboru projektów: indywidualny, konkursowy, systemowy.
200	Rozdz. 8.1. tytuł	WPRO	WRPO
201	Rozdz. 8.1. „Analiza makroekonomiczna ...”,	jakie nastąpiły	jaka nastąpiła

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
	7. akapit		
201	Rozdz. 8.1. „Analiza makroekonomiczna ...”, 7. akapit	2007r.) Urząd	2007r.), Urząd
201	Rozdz. 8.1. „Analiza makroekonomiczna ...”, 7. akapit	Wielkopolskiego Oddział	Wielkopolskiego, Oddział
201	Rozdz. 8.1. „Analiza makroekonomiczna ...”, 7. akapit	Programu WRPO dokonał	Programu dokonał
202	Rozdz. 8.1. „Analiza makroekonomiczna ...”, 3. akapit przed końcem rozdziału	podobne podobne	podobne
204	Rozdz. 9. „Analiza oddziaływania ...”		9.1. Analiza oddziaływania realizacji WRPO na środowisko wykonana w latach 2006/2007
205	Rozdz. 9. „Analiza oddziaływania ...”, pkt. c) „Konsultacje”	komunikacji partnerami	komunikacji z partnerami
208	Rozdz. 9. „Analiza oddziaływania ...”		9.2. Prognoza oddziaływania na środowisko zmian WRPO wykonana w maju 2011 roku ⁱⁱⁱ (cały tekst znajduje się pod tabelą zmian, na końcu dokumentu)
219	Rozdz. 10 „Ewaluacja ex-ante”, „Wnioski i rekomendacje”, 1. „Diagnoza”	informacji	Informacje
219	Rozdz. 10 „Ewaluacja ex-ante”, „Wnioski i rekomendacje”, 1. „Diagnoza”	zasadą	zasadę
221	Rozdz. 10 „Ewaluacja ex-ante”, „Wnioski i rekomendacje”, 4. „Rezultaty i	zwiększenia	zwiększenie

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
	oddziaływania”		
222	Rozdz. 11 „Konsultacje społeczne”		11.1. Konsultacje na etapie prac nad Programem w latach 2006/2007
223	Rozdz. 11 „Konsultacje społeczne”		11.2. Konsultacje zmian w WRPO w roku 2011 ^{iv} (cały tekst znajduje się pod tabelą zmian, na końcu dokumentu)
228	Rozdz. 12 „Słownik pojęć i skrótów”	szansę	szanse
229	Rozdz. 12 „Słownik pojęć i skrótów”	zarządzająca	zarządzającą
230	Rozdz. 12 „Słownik pojęć i skrótów”	funduszy Strukturalnych	funduszy strukturalnych
232	Rozdz. 12 „Słownik pojęć i skrótów”	wybór	wyboru
234	Rozdz. 12 „Słownik pojęć i skrótów”	klasyfikacja ,	klasyfikacja,
235	Rozdz. 12 „Słownik pojęć i skrótów”	współfinansowanych funduszy	współfinansowanych z funduszy
236	Rozdz. 12 „Słownik pojęć i skrótów”	Sieć	Sieci
236	Rozdz. 12 „Słownik pojęć i skrótów”	społeczno-gospodarczym	społeczno-gospodarczy
238	Rozdz. 12 „Słownik pojęć i skrótów”	Zasada ta	Zasadę tę
240	Rozdz. 13 „Spójność ...” uzupełnienie za ostatnim akapitem		Wsparcie w ramach poszczególnych pól interwencji określonych w WRPO odbywać się będzie również w zgodzie z podstawowymi celami wytyczonymi w Strategii Europa 2020 oraz służyć będzie realizacji celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego
241	Rozdz. 13.1. „Polityka spójności w ramach NSRO”, 6. akapit, ostatnie wypunktowanie	programu	programy
241	Rozdz. 13.1. „Polityka spójności w ramach NSRO”, 7. akapit	SA	są

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
242	Rozdz. 13.1. „Polityka spójności w ramach NSRO”, akapit dot. priorytetu I	4	IV
242	Rozdz. 13.1. „Polityka spójności w ramach NSRO”, akapit dot. priorytetu II	... Oś priorytetowa XII „Kultura i dziedzictwo kulturowe” Oś priorytetowa XIII „Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia”, Oś priorytetowa XIV” Infrastruktura szkolnictwa wyższego”	... Oś priorytetowa XI „Kultura i dziedzictwo kulturowe” Oś priorytetowa XII „Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia”, Oś priorytetowa XIII „Infrastruktura szkolnictwa wyższego”
242	Rozdz. 13.1. „Polityka spójności w ramach NSRO”, akapit dot. priorytetu II	Program Operacyjny Kapitał Ludzki: Priorytet V „Dobre rządzenie”	Program Operacyjny Kapitał Ludzki: Priorytet V „Dobre rządzenie”, Priorytet IX „Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach”
242	Rozdz. 13.1. „Polityka spójności w ramach NSRO”, akapit dot. priorytetu II	Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa 8. „Społeczeństwo informacyjne- zwiększanie innowacyjności gospodarki”	Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka: Oś priorytetowa 7. „Społeczeństwo informacyjne - budowa elektronicznej administracji”, Oś priorytetowa 8. „Społeczeństwo informacyjne- zwiększanie innowacyjności gospodarki”
243	Rozdz. 13.1. „Polityka spójności w ramach NSRO”, akapit dot. priorytetu III	... Oś priorytetowa X „Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku”, Oś priorytetowa XI „Bezpieczeństwo energetyczne”	... Oś priorytetowa IX „Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna”, Oś priorytetowa X „Bezpieczeństwo energetyczne , w tym dywersyfikacja źródeł energii”
243	Rozdz. 13.1. „Polityka spójności w ramach NSRO”, akapit dot. priorytetu V	Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: Oś priorytetowa XIII „Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia”, Oś priorytetowa XIV „Infrastruktura szkolnictwa wyższego”	Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko: Oś priorytetowa XII „Bezpieczeństwo zdrowotne i poprawa efektywności systemu ochrony zdrowia”, Oś priorytetowa XIII „Infrastruktura szkolnictwa wyższego”
246	Rozdz.13.2. „Komplementarność WRPO ...”, priorytet III	z wyłączeniem miast liczących powyżej 5 tys. Mieszkańców	z wyłączeniem miast liczących powyżej 5 tys. mieszkańców

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
247	Rozdz. 13.2. „Komplementarność WRPO z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach „Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”, priorytet VI	;	:
247	Rozdz. 13.2. „Komplementarność WRPO z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach „Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013”, priorytet VI	W ramach działania ...	W ramach działania ...
248	Rozdz. 13.3 Komplementarność WRPO z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów	Komplementarność WRPO z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa na lata 2007 – 2013”	Komplementarność WRPO z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013”

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
	rybackich 2007 – 2013”, tytuł rozdziału		
248	Rozdz. 13.3 Komplementarność WRPO z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013”, priorytet I	<p>Priorytet I Konkurencyjność przedsiębiorstw. Priorytet jest komplementarny względem następujących działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Priorytet 2. „Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny” - Środek 2.2. „Rybołówstwo śródlądowe”, Środek 2.3. „Inwestycje w przetwórstwo i obrót”, • Priorytet 3. „Środki służące wspólnemu interesowi” – Środek 3.1. „Działania wspólne”, Środek 3.4. „Rozwój nowych rynków i kampanie promocyjne”, Środek 3.5. „Projekty pilotażowe”. <p>W ramach Programu „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich” przewidziane jest wsparcie projektów dotyczących m.in.:</p>	<p>Priorytet I Konkurencyjność przedsiębiorstw. Priorytet jest komplementarny względem następujących działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oś priorytetowa 2. „Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i obrót produktami rybołówstwa i akwakultury” - Środek 2.4. „Rybołówstwo śródlądowe”, Środek 2.5 „Inwestycje w zakresie przetwórstwa i obrotu”, • Oś priorytetowa 3. „Środki służące wspólnemu interesowi” – Środek 3.1. „Działania wspólne”, Środek 3.4. „Rozwój nowych rynków i kampanie promocyjne”, Środek 3.5. „Projekty pilotażowe”. <p>W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” przewidziane jest wsparcie projektów dotyczących m.in.:</p>
249	Rozdz. 13.3 Komplementarność WRPO z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013”, priorytet II	<p>W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i przybrzeżnych obszarów rybackich na lata 2007-2013” nie przewidziano działań komplementarnych w tym obszarze wsparcia.</p>	<p>W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” nie przewidziano działań komplementarnych w tym obszarze wsparcia.</p>

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
249	Rozdz. 13.3 Komplementarność WRPO z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013”, priorytet III	<p>Priorytet jest komplementarny względem następujących działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oś priorytetowa II „Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i rynek rybny” - Środek 2.1. „Akwakultura”, • Oś priorytetowa III „Środki służące wspólnemu interesowi” – Środek 3.2. „Ochrona i rozwój fauny i flory wodnej”. <p>W ramach Programu „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich” przewidziane jest wsparcie projektów dotyczących m.in.:50</p>	<p>Priorytet jest komplementarny względem następujących działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oś priorytetowa II „Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i obrót produktami rybołówstwa i akwakultury ” - Środek 2.1. „Inwestycje w chów i hodowlę ryb”, • Oś priorytetowa III „Środki służące wspólnemu interesowi” – Środek 3.2. „Ochrona i rozwój fauny i flory wodnej”. <p>W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” przewidziane jest wsparcie projektów dotyczących m.in.:</p>
249	Rozdz. 13.3 Komplementarność WRPO z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013”, priorytet IV	<p>W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i przybrzeżnych obszarów rybackich na lata 2007-2013” nie przewidziano działań komplementarnych w tym obszarze wsparcia.</p>	<p>W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” nie przewidziano działań komplementarnych w tym obszarze wsparcia.</p>
249	Rozdz. 13.3 Komplementarność WRPO z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego	<p>W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i przybrzeżnych obszarów rybackich na lata 2007-2013” nie przewidziano działań komplementarnych w tym obszarze wsparcia.</p>	<p>W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” nie przewidziano działań komplementarnych w tym obszarze wsparcia.</p>

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
	„Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013”, priorytet V		
250	Rozdz. 13.3 Komplementarność WRPO z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013”, priorytet VI	W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i przybrzeżnych obszarów rybackich na lata 2007-2013” <ul style="list-style-type: none"> Oś priorytetowa II „Akwakultura, przetwórstwo i obrót produktami rybactwa” - Środek 2.1. „Akwakultura” - przewidziane jest wsparcie projektów dotyczących m.in. tradycyjnej działalności z zakresu chowu i hodowli ryb, w tym zwiększenia wielofunkcyjności gospodarstw rybackich poprzez rozwój ekoturystyki i wędkarstwa. 	<ul style="list-style-type: none"> W ramach Programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” przewidziane jest wsparcie projektów dotyczących m.in.: Oś priorytetowa II „Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i obrót produktami rybołówstwa i akwakultury” - Środek 2.1. „Inwestycje w chów i hodowlę ryb” - przewidziane jest wsparcie projektów dotyczących m.in. tradycyjnej działalności z zakresu chowu i hodowli ryb, w tym zwiększenia wielofunkcyjności gospodarstw rybackich poprzez rozwój ekoturystyki i wędkarstwa.
250	Rozdz. 13.3 Komplementarność WRPO z działaniami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013”, priorytet VI	zależnych	zależnych
250	Rozdz. 13.4. „Demarkacja”	kordynacji	koordynacji

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
252	Rozdz. 14.1. „Tabela finansowa dla WRPO w podziale na lata”	„Tabela finansowa dla WRPO w podziale na lata”	„Tabela finansowa dla WRPO w podziale na lata” z uwzględnieniem dodatkowych środków w latach 2011-2013
253	Rozdz. 14.2. „Tabela finansowa dla WRPO w podziale na priorytety oraz źródła finansowania”	„Tabela finansowa dla WRPO w podziale na priorytety oraz źródła finansowania”	„Tabela finansowa dla WRPO w podziale na priorytety oraz źródła finansowania” z uwzględnieniem dodatkowych środków
254-255	Rozdz. 14.3, tab. 1. „Indykatywny podział według kategorii zaprogramowanego wykorzystania wkładu funduszy w WRPO”	Tabela „Indykatywny podział według kategorii zaprogramowanego wykorzystania wkładu funduszy w WRPO”	„Indykatywny podział według kategorii zaprogramowanego wykorzystania wkładu funduszy w WRPO” z uwzględnieniem dodatkowych środków
256	Rozdz. 14.3, tab.2. „Kody klasyfikacji według kryterium form finansowania”	Tabela „Kody klasyfikacji według kryterium form finansowania”	„Kody klasyfikacji według kryterium form finansowania” z uwzględnieniem dodatkowych środków
256	Rozdz. 14.3, tab.3. „Kody klasyfikacji według kryterium obszaru”	Tabela „Kody klasyfikacji według kryterium obszaru”	„Kody klasyfikacji według kryterium obszaru” z uwzględnieniem dodatkowych środków
263	Rozdz. 14.4. „Kontekstowe wskaźniki programu”, dolny przypis 1. pod tabelą	trdział	tras
264	Rozdz. 14.5 „Duże projekty”, tabela	Szacunkowy koszt całkowity (mln euro) - 84,094	Szacunkowy koszt całkowity (mln euro) – 143,088
264	Rozdz. 14.5 „Duże projekty”, tabela	Szacunkowa kwota dofinansowania (mln euro) – 58,590	Szacunkowa kwota dofinansowania (mln euro) – 49,844
264	Rozdz. 14.5 „Duże projekty”, tabela		Budowa trasy tramwajowej Os. Lecha – Franowo w Poznaniu: Szacunkowy koszt całkowity (mln euro) – 72,83; Szacunkowa kwota dofinansowania (mln euro) – 25,46; instytucja odpowiedzialna za realizację – Urząd Miasta Poznania
264	Rozdz. 14.5 „Duże projekty”, tabela		Budowa Wielkopolskiej Sieci Szerokopasmowej: Szacunkowy koszt całkowity (mln euro) – 112,08; Szacunkowa kwota

Str.	Lokalizacja na stronie	Wersja poprzednia	Wersja obecna (w. 8.1)
			dofinansowania (mln euro) – 78,09; instytucja odpowiedzialna za realizację – Wielkopolska Sieć Szerokopasmowa S.A.

ⁱ 1.2. Przegląd i renegotiacje programów operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007-2013

W lutym 2011 roku - po podjęciu przez Komitet Koordynacyjny Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia decyzji o rozdysponowaniu środków krajowej rezerwy wykonania - rozpoczęta została procedura przeglądu i renegotiacji Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Na podstawie art. 50 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L.06.210.25 z 31.07.2006 z późn. zmianami) Polska zdecydowała się na utworzenie krajowej rezerwy wykonania (KRW) dla programów operacyjnych w ramach środków strukturalnych, określonych przez Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia.

Z ogólnej kwoty 1 331 304 099 euro dostępnej w ramach KRW, na regionalne programy operacyjne (finansowane z EFRR) przeznaczono 512 029 305 euro. Sposób podziału tych środków pomiędzy poszczególne regionalne programy operacyjne został określony przez Komitet Koordynacyjny NSRO, który ustalił, że kryteriami podziału będą:

- kryterium wykorzystania środków wspólnotowych - wartość środków UE we wnioskach o płatność od IZ przekazanych do IPOC do końca 2010 roku, odniesioną do alokacji przewidzianej na realizację danego RPO,
- kryterium kontraktacji - poziom zakontraktowanych środków w stosunku do alokacji przewidzianej na poszczególne obszary wsparcia odpowiadające wydatkom pro-life, m.in. na badania i rozwój technologiczny, innowacje, przedsiębiorczość, społeczeństwo informacyjne, energię, ochronę środowiska i zapobieganie zagrożeniom.

Ostatecznie środki z rezerwy wykonania dla poszczególnych RPO zostały rozdysponowane zgodnie z kolejnością miejsc zajmowanych przez województwa w łącznym rankingu.

KRW jest instrumentem osiągnięcia celów NSRO. Z tego względu środki KRW, przyznane na RPO, zostaną przede wszystkim alokowane na priorytety, działania i projekty realizujące cele Strategii Lizbońskiej, zdefiniowane jako dźwignie wzrostu gospodarczego i zatrudnienia.

Podczas negocjacji perspektywy finansowej 2007-2013 (pkt. 17. tzw. „Porozumienia Międzyinstytucjonalnego pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą i Komisją w sprawie dyscypliny budżetowej i należytego zarządzania finansami” z dn. 17 maja 2006r. zdecydowano o możliwości zastosowania mechanizmu tzw. dostosowania technicznego. W efekcie, w związku z faktem niedoszacowania wyników gospodarczych niektórych państw członkowskich, w 2010 roku w ramach tego mechanizmu przyznano Polsce dodatkowe środki, z których – zgodnie z uchwałą nr 44 z dnia 25 czerwca 2010r. KK NSRO w sprawie podziału dodatkowych środków wspólnotowych na realizację NSRO na lata 2007-2013 - 150 mln euro przeznaczono do podziału pomiędzy regionalne programy operacyjne.

Wykorzystanie dodatkowych środków dostosowania technicznego, w tym środków przeznaczonych na niwelowanie skutków powodzi, podlega takim samym regułom prawnym, organizacyjnym i instytucjonalnym, które zostały określone na szczeblu wspólnotowym i krajowym dla środków przeznaczonych na realizację NSRO na lata 2007-2013.

1.1.1. Podstawy prawne i formalne

- a) Przegląd Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 dokonywany jest na podstawie zapisów:
- Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku, ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. U. UE L.06.210.25 z 31.07.2006 z późn. zmianami),
 - Ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 09.84.712.j.t. z późn. zmianami),
 - Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego z dn. 1 września 2008r., dotyczących dokonywania przeglądu i renegocjacji z Komisją Europejską programów operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013.
- b) Kierunki zmian w WRPO wynikają m.in. z:
- Dokumentu pt. „Ukierunkowanie środków wspólnotowych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych (guidance paper)”, opracowanego w czerwcu 2010r. przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego,
 - Treści Uchwały nr 35 z dnia 7 grudnia 2009r. KK NSRO, w sprawie przyjęcia „Metodologii podziału krajowej rezerwy wykonania w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych”,
 - Treści Uchwały nr 44 z dnia 25 czerwca 2010r. w sprawie podziału dodatkowych środków wspólnotowych na realizację NSRO na lata 2007-2013,
 - Treści Uchwały nr 53 z dnia 9 lutego 2011r. KK NSRO, w sprawie alokacji dodatkowych środków wspólnotowych oraz realokacji w ramach regionalnych programów operacyjnych ,
 - Analiz i badań przeprowadzonych przez IZ WRPO, w tym m.in. zebranych w formie raportu „Analiza śródkresowa realizacji *Wielkopolskiego regionalnego programu operacyjnego na lata 2007 – 2013*”

Należy jednak zaznaczyć, iż pakiet zmian ma głównie charakter formalny i techniczny, urealnijający zapisy i dostosowujący je do spodziewanego wykonania programu. Zasadnicze kierunki realizacji WRPO pozostają bez zmian. Dotyczy to także dodatkowych środków, które w zdecydowanej większości przeznaczony się na realizację celów lizbońskich i strategii Europa 2020 poprzez kontynuację dotychczas realizowanych działań.

1.1.2. Zgodność z nowymi dokumentami strategicznymi

Proponowane zmiany zapisów Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 są spójne zarówno z dokumentami strategicznymi przywołanymi w pierwotnej wersji WRPO, jak i z zapisami dokumentów, które zostały sformułowane już po przyjęciu Programu w 2007r. W szczególności owa zgodność występuje w odniesieniu do Strategii Lizbońskiej i Strategii Europa 2020 oraz Strategii dla regionu Morza Bałtyckiego. Zmiany Programu są spójne także z zapisami dokumentów krajowych, między innymi takich, jak np. Raport Polska 2030.

a) Strategia Lizbońska/Strategia UE 2020

Strategia WRPO wpisuje się w główny cel Strategii Lizbońskiej oraz jej zmiany przyjęte w Goeteborgu. Pole interwencji programu skonstruowano tak, by w jak największym stopniu wpisywało się w cel strategii lizbońskiej, jakim jest uczynienie z Unii Europejskiej gospodarki konkurencyjnej. Wymiarem realizacji tego celu było zobowiązanie, że wydatki lizbońskie wyniosą co najmniej 40% alokacji dla Programu.

W trakcie realizacji Programu nastąpiły istotne zmiany polityki konkurencyjności Unii Europejskiej. Przede wszystkim w 2010 roku przyjęta została strategia Europa 2020, formułująca w obliczu kryzysu koncepcję na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu, obejmującą następujące cele:

-
- rozwój inteligentny: rozwój gospodarki opartej na wiedzy i innowacji;
 - rozwój zrównoważony: wspieranie gospodarki efektywniej korzystającej z zasobów, bardziej przyjaznej środowisku i bardziej konkurencyjnej;
 - rozwój sprzyjający włączeniu społecznemu: wspieranie gospodarki o wysokim poziomie zatrudnienia, zapewniającej spójność społeczną i terytorialną.

Choć w 2010 roku realizacja WRPO była już w znacznym stopniu zaawansowana, wymienione priorytety dla realizacji WRPO są nadal ważne.

b) Strategia dla regionu Morza Bałtyckiego

W trakcie realizacji WRPO przyjęty został bardzo ważny dokument tworzący wspólną płaszczyznę działania państw i regionów w obszarze Morza Bałtyckiego. Powstała możliwość wytworzenia wartości dodanej wynikającej ze wspólnego działania na tym obszarze, zgodnie z następującymi filarami:

- region zrównoważony pod względem ekologicznym,
- region dobrobytu,
- region dostępny i atrakcyjny,
- region bezpieczny,

uzupełnionymi działaniami horyzontalnymi obejmującymi rozwój struktur zintegrowanej gospodarki morskiej oraz morskie i lądowe planowanie przestrzenne.

WRPO wpisuje się całym swym polem interwencji w zapisy Strategii dla regionu Morza Bałtyckiego. Poszczególne instrumenty Programu realizują cele Strategii zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio. W związku z realizacją tej ponadregionalnej strategii monitorowanie Programu rozszerzono o analizę inwestowania środków w kategorii interwencji uznane jako „bałtyckie”.

c) Raport Polska 2030

WRPO uwzględnia ewolucję krajowych polityk rozwoju. W związku z przygotowaniem do kolejnej perspektywy finansowej 2013+ budowany jest nowy system zarządzania rozwojem kraju, w tym opracowywany jest pakiet dokumentów strategicznych i programowych. Punktem wyjścia do prac nad tymi dokumentami jest raport Polska 2030 będący przełożeniem na grunt krajowy najważniejszych strategicznych wyzwań wspólnotowych unii Europejskiej, odnoszących się do jej konkurencyjności, spójności i dobrobytu.

d) Strategia rozwoju województwa wielkopolskiego do 2020 roku i jej aktualizacja

Doświadczenia wynikające z realizacji WRPO tworzą także podstawy dla aktualizacji strategii rozwoju województwa wielkopolskiego. Proces ten, którego zakończenie planowane jest w 2012 roku, stworzy lepsze podstawy dla programowania operacyjnego w kolejnej perspektywie finansowej 2013+. Z kolei wnioski z monitorowania WRPO i oceny realizacji Programu będą jedną z głównych przesłanek dla formułowania zapisów kolejnej wersji strategii regionalnej.

1.1.3. Opis wprowadzonych zmian do Programu

W związku z procedurą przeglądu programów operacyjnych w ramach NSRO na lata 2007-2013 w treści WRPO dokonano szeregu zmian merytorycznych, technicznych oraz korekt redakcyjnych. Wprowadzone zmiany uwzględniają:

a) Dodatkowe środki pochodzące z Krajowej Rezerwy Wykonania

Środki Krajowej Rezerwy Wykonania w kwocie 48 248 915 EURO wykorzystane zostaną przede wszystkim na realizację celów lizbońskich oraz strategii Europa 2020. Szacuje się, iż stanowić to będzie 97,97% tej kwoty. Większość przeznaczona zostanie na kontynuację budowy internetowej sieci szerokopasmowej w regionie, polegającej na rozwoju infrastruktury dostępowej, uzupełniającej w stosunku do tworzonej w ramach projektu indywidualnego sieci szkieletowej. Część środków przeznaczona będzie na wsparcie regionalnej infrastruktury komunikacyjnej (infrastruktura transportu lotniczego). Pozostała część przeznaczona będzie na dotacje inwestycyjne dla przedsiębiorstw, znacznie ograniczone w trakcie realizacji programu ze względu na decyzje o zwiększeniu nakładów na instrumenty finansowe w ramach inicjatywy JEREMIE1. Kwota około 1 mln EURO przeznaczona zostanie ponadto na dofinansowanie Pomocy Technicznej, co pozwoli sfinansować bieżące koszty funkcjonowania Instytucji Zarządzającej oraz prace, badania i ekspertyzy związane z przygotowaniem do następnego okresu programowania 2014-2020 oraz wdrażaniem realizacji Strategii Europa 2020.

b) Dodatkowe środki pochodzące z tzw. dostosowania technicznego, z puli przypadającej na regionalne programy operacyjne

Środki pochodzące z tzw. dostosowania technicznego, w wysokości 11 531 973 EURO wykorzystane zostaną na dotacje inwestycyjne dla przedsiębiorstw², które w pewnym stopniu dofinansowane zostaną także z Krajowej Rezerwy Wykonania.

1; 2 Przepisy dolne o identycznej treści: Dodatkowe środki z Krajowej Rezerwy Wykonania oraz dostosowania technicznego, ukierunkowane na działania wspierające indywidualnych przedsiębiorców przeznaczone zostaną jedynie na te projekty, które mają wyraźne powiązanie z priorytetami strategii Europa 2020 i wynikają z Regionalnej Strategii Innowacji.

c) Zmiany wskaźników realizacji WRPO

Wskaźniki realizacji WRPO poddane zostały analizie wewnętrznej, której główne konkluzje zawarto w raporcie „*Analiza śródkresowa realizacji Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007 – 2013*”. Ponieważ przegląd Programu dokonywany jest na etapie praktycznie całkowitego rozdysponowania alokacji WRPO na poszczególne projekty, proponowane zmiany wskaźników mają na celu przede wszystkim dostosowanie ich spodziewanych wartości docelowych do oczekiwanego wykonania.

Na ostateczny pakiet i skalę zmian złożyły się następujące przesłanki:

- Niedostateczne i nieprecyzyjne dane i założenia wyjściowe. Przede wszystkim ograniczona możliwość wykorzystania doświadczeń ZPORR, ze względu na inną skalę wydatków i pole interwencji, a przez to ograniczoną porównywalność, brak ostatecznego kształtu linii demarkacyjnej na etapie prac nad Programem, oraz jej późniejsze zmiany.
- Inne niż przewidywano wykonanie Programu. Wynikało to z decyzji o realokacjach środków między działaniami w obrębie priorytetów, ze zmian rodzajów projektów, na realizację których ogłaszano konkursy, inny niż zakładano popyt na środki, inne średnie wielkości i wartości projektów, a także inne niż zakładano wyniki konkursów.
- Konieczność dostosowania i uaktualnienia listy wskaźników poprzez zamianę na bardziej realne do monitorowania i bardziej adekwatne do rodzaju interwencji i typów projektów.
- Dostosowanie nazw wskaźników do terminologii KSI.

Należy podkreślić, iż proponowane zmiany wartości wskaźników obejmują zarówno zmniejszenie, jak i zwiększenie wartości docelowych, z przewagą zwiększenia.

Do najważniejszych proponowanych zmian wskaźników należą:

- Urealnienie częstości monitorowania wskaźników generowanych przez modele makroekonomiczne.
- Korekta spodziewanej liczby przedsiębiorstw wspartych dotacjami inwestycyjnymi w związku ze zwiększeniem nakładów na instrumenty finansowe.
- Zmniejszenie wartości wskaźników odnoszących się do sfery B+R, ze względu na przesunięcie środków w kierunku instrumentów finansowych.
- Zmiana rodzaju wskaźników odnoszących się do projektów z zakresu społeczeństwa informacyjnego.
- Zmiany niektórych wskaźników odnoszących się do liczby wspartych projektów będące skutkiem koncentracji wydatkowania środków na największe projekty o znaczeniu regionalnym. Dotyczy to między innymi infrastruktury dla kapitału ludzkiego, czy promocji gospodarczej.

d) Tzw. zmiany techniczne

Zmiany określane mianem „technicznych” zostały wprowadzone - jako konieczne dla sprawnego wdrażania WRPO w zgodzie z obowiązującymi przepisami - w związku z wejściem w życie od dnia 1 stycznia 2010 roku zmienionej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U.2009, nr 157, poz. 1240). Zmiana treści WRPO dokonana została na podstawie standardowego zapisu dla wszystkich programów operacyjnych realizowanych w ramach NSRO, opracowanego i zaakceptowanego przez Instytucję Koordynującą NSRO, Instytucję Koordynującą Regionalne Programy Operacyjne oraz Instytucję ds. koordynacji strategicznej w MRR. Ostatecznie została przyjęta Uchwałą nr 36 z dnia 7 grudnia 2009r. KK NSRO w sprawie zmian treści programów operacyjnych w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych. Na tej podstawie zmodyfikowano odpowiednie zapisy rozdziału 7. WRPO ”Przepisy wykonawcze” w zakresie przepływów finansowych. O zmianie WRPO w tym trybie IZ WRPO poinformowała Komisję Europejską.

e) Inne zmiany wprowadzone do Programu:

- Zgodnie z propozycją Departamentu Instytucji Certyfikującej MRR zaktualizowane zostały zapisy dotyczące Instytucji Certyfikującej (IC). Doprecyzowano zapisy określające zadania IC.
- Zaktualizowane zostały tablice finansowe Programu. Jest to efekt wprowadzenia do systemu finansowania WRPO dodatkowych środków EFRR, co w konsekwencji spowodowało również zwiększenie wkładu krajowego: publicznego i prywatnego. Po analizie dotychczasowego zaawansowania realizacji projektów, zmianie uległy także tablice prezentujące indykatorywny podział środków według kategorii zaprogramowanego wykorzystania wkładu funduszy w WRPO: wg kryterium priorytetowych obszarów tematycznych, wg kryterium form finansowania i wg kryterium obszaru.
- W opisach priorytetów wprowadzono w niektórych przypadkach korektę list potencjalnych beneficjentów oraz możliwych do realizacji rodzajów projektów.
- Wprowadzono korekty zauważonych błędów redakcyjnych, zaktualizowano nazwy niektórych instytucji zaangażowanych w system wdrażania Programu.

ⁱⁱ Zmiana merytoryczna – wprowadzenie zapisu o ukierunkowaniu dodatkowych środków KRW i DT

iii 9.2. Prognoza oddziaływania na środowisko zmian WRPO wykonana w maju 2011 roku

Dla projektu zmian w WRPO wynikających z przeglądu Programu i włączenia do jego finansowania dodatkowych środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, pochodzących z Krajowej Rezerwy Wykonania i dostosowania technicznego, została przeprowadzona strategiczna ocena oddziaływania na środowisko. W związku z tym wykonana została „Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmian Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013”. Zakres Prognozy, zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008 nr 199 poz. 1227) został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wielkopolskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym.

Głównym celem Prognozy jest analiza i ocena stopnia uwzględnienia aspektów środowiskowych w Wielkopolskim Regionalnym Programie Operacyjnym na lata 2007-2013 i projekcie jego zmian poprzez ustalenie, czy zakres i sposoby realizacji zaproponowanych w ocenianym dokumencie rozwiązań nie naruszają zasad prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego. Prognoza ma ułatwić identyfikację możliwych do określenia skutków środowiskowych, spowodowanych realizacją postanowień WRPO i jego zmian oraz określić, czy przyjęte rozwiązania ochronne w dostateczny sposób zabezpieczają przed powstawaniem konfliktów i zagrożeń w środowisku.

WRPO na lata 2007-2013, zgodnie z art. 11 ust 3 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. 2001 nr 142 poz. 1590 z późn. zm.), realizuje cele zapisane w Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2020 roku. Ponadto Program należy do grupy programów operacyjnych realizujących cele Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013 (dokumentu określającego kierunki wsparcia ze środków finansowych dostępnych z budżetu UE) oraz Strategii Rozwoju Kraju na lata 2007-2015. Analiza wzajemnych relacji między WRPO a tymi dokumentami, uzupełniona analizą sytuacji społeczno-gospodarczej województwa wielkopolskiego, prowadzi do konstatacji, że wybrane cele i priorytety oraz sposób ich realizacji nie mają rozwiązań alternatywnych. Przyjęte rozwiązania są najlepszą drogą do realizacji celu głównego Programu, którym jest „Wzmocnienie potencjału rozwojowego Wielkopolski na rzecz wzrostu konkurencyjności i zatrudnienia”.

Program został tak skonstruowany, aby w maksymalnie możliwym wymiarze uwzględniał uwarunkowania i ograniczenia, wynikające z rozwiązań określonych na poziomie zarówno wspólnotowym, jak i krajowym. W WRPO podjęto m.in. zobowiązanie, że znacząca część środków zostanie przeznaczona na działania w ramach tzw. „lizbońskich” kategorii interwencji, realizujących projekty wzmacniające globalną konkurencyjność w skali całej Unii Europejskiej. Możliwość realizacji konkretnych projektów w ramach Programu jest ograniczona „Linia demarkacyjną pomiędzy Programami Operacyjnymi Polityki Spójności, Wspólnej Polityki Rolnej i Wspólnej Polityki Rybackiej”.

W przypadku rozwiązań określonych w Priorytecie III „Środowisko przyrodnicze” nie ma alternatywnych propozycji, ponieważ przyjęte zapisy odpowiadają głównym problemom, jakie do przewyższenia w tej dziedzinie ma Wielkopolska.

W Programie założono system jego monitorowania, który na bieżąco ma umożliwiać wprowadzenie ewentualnych korekt wynikających z postępu technicznego, współczesnej wiedzy, a także zmian sytuacji społeczno-gospodarczej. System ten ma także pozwolić na bieżące reagowanie na te zmiany. W konsekwencji, w trakcie dotychczasowej realizacji WRPO, stosowana jest praktyka ciągłego dostosowywania rozwiązań, które nie wymagają zmiany zapisów programowych i ich renegocjacji z Komisją Europejską, do zmieniających się okoliczności. Dokonywane jest to m.in. poprzez przesunięcia środków alokowanych na poszczególne rodzaje interwencji (ale wyłącznie w obrębie priorytetów), korekty kryteriów wyboru projektów, decyzje o realizacji projektów kluczowych dla rozwoju regionu, stosowanie nowych instrumentów realizacyjnych (np. inicjatywy JEREMIE, JESSICA, oferujące instrumenty finansowe typu zwrotnego), stosowanie elastycznych mechanizmów bieżącego zarządzania wdrażaniem Programu. Takie mechanizmy funkcjonują w ramach założeń przyjętych w Programie, będąc ich realizacyjnym rozwinięciem, nie stanowiąc alternatywy dla rozwiązań generalnych na poziomie WRPO.

Propozycje wprowadzenia zmian zapisów WRPO wynikające z przeglądu śródkresowego Programu oraz wprowadzenia do niego dodatkowych środków opierają się na podobnych przesłankach, które przedstawiono wyżej i, w związku z tym, brak również dla nich rozwiązań alternatywnych.

Ponieważ zmiany w WRPO zostały dokonane w sytuacji znaczącego zaawansowania jego realizacji (do końca lutego 2011r. zakontraktowanych zostało ok. 97,5% całości środków EFRR w Programie), w trakcie prac nad Prognozą dokonano oceny wpływu na środowisko projektów, których realizacja już została zakończona. Przeanalizowano także możliwe do przewidzenia oddziaływanie środowiskowe pozostałych wybranych dotąd projektów: aktualnie realizowanych i przygotowywanych do realizacji oraz przewidywanych do realizacji w wyniku włączenia do Programu dodatkowych środków. Wnioski z tych ocen i analiz stanowiły kluczowy element do sformułowania prospektywnej oceny potencjalnego wpływu ustaleń WRPO i projektu jego zmian na środowisko przyrodnicze.

Przeprowadzono również analizę macierzową zależności w relacjach: priorytety Programu z wyodrębnieniem grup kategorii interwencji – komponenty środowiska i warunki równoważenia rozwoju sprzyjające ochronie środowiska z wyodrębnieniem poszczególnych cech tych komponentów (biorców oddziaływań), podlegających potencjalnym wpływom kategorii interwencji. Zależności i wpływ określono w wyniku przeprowadzonej w grupie eksperckiej dyskusji oraz dokonanej oceny i analizy oddziaływania na środowisko projektów już zrealizowanych i przedstawiono je w Prognozie w układzie macierzowym.

Prognoza wskazuje na możliwe skutki, jakie wystąpią na terenie województwa wielkopolskiego w wyniku realizacji WRPO z uwzględnieniem zmian Programu. Ocenione zostały nie tylko efekty środowiskowe o charakterze negatywnym, ale także wskazano na pozytywne oddziaływania, mogące mieć wpływ na poprawę jakości środowiska w regionie.

Przeprowadzone zostały konsultacje społeczne projektu Prognozy łącznie z projektem zmian WRPO oraz zostały uzyskane wymagane prawem pozytywne opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. Procedura konsultacji została szerzej przedstawiona w rozdziale 11.2. „Konsultacje zmian w WRPO w roku 2011”.

Na potrzeby Prognozy została sporządzona uproszczona diagnoza stanu środowiska przyrodniczego Wielkopolski, która wykazała, że choć stan ten ulega poprawie, to nie osiągnął on jeszcze zadowalającego poziomu. Analiza ta wykazała również, że problemy środowiskowe województwa określone przy tworzeniu Programu w latach 2006/2007, które, jak przewidywano, miały ulegać stopniowemu ograniczeniu w trakcie realizacji WRPO, nadal są aktualne, choć część wskaźników wskazuje na zachodzące pozytywne zmiany. Do tych problemów środowiskowych, na które realizacja WRPO wpływa w sposób pozytywny, zaliczyć można:

- niską jakość wód powierzchniowych województwa wielkopolskiego, zarówno rzek jak i jezior,
- odprowadzanie ścieków komunalnych nieoczyszczonych lub niedostatecznie oczyszczonych,
- dysproporcje w dostępie mieszkańców do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, szczególnie na obszarach wiejskich,
- nieuporządkowaną gospodarkę odpadami komunalnymi – preferowane składowanie odpadów, niski stopień segregacji i przetwarzania odpadów,
- zagrożenia bioróżnorodności zachodzące pod wpływem czynników antropogenicznych,
- bardzo małe wykorzystanie zasobów energii odnawialnej,

-
- największą w skali kraju powierzchnię gruntów zdewastowanych i zdegradowanych,
 - niekorzystny klimat akustyczny większości miast województwa, wzrost emisji hałasu ulicznego w porze nocnej ze względu na ruch tranzytowy,
 - wzrost stężeń pyłu zawieszonego oraz dwutlenku siarki i azotu w sezonie grzewczym,
 - rosnący udział komunikacyjnych zanieczyszczeń powietrza,
 - niewystarczającą ochronę przeciwpowodziową,
 - niewystarczające zasoby wodne oraz zbyt niski poziom sztucznej retencji,
 - występowanie poważnych awarii oraz różnych zagrożeń środowiskowych.

W ramach prognozy określono, przeanalizowano i oceniono cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym oraz zidentyfikowano te z nich, które są istotne z punktu widzenia Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego i projektu jego zmian. Analizę taką przeprowadzono w odniesieniu do dokumentów strategicznych – konwencji, strategii, planów, programów o randze międzynarodowej, wspólnotowej, krajowej oraz regionalnej. Pozwoliło to stwierdzić, że generalnie cele i kierunki podejmowanych działań w ramach Programu i projektu jego zmian mają wpływ, bezpośredni czy pośredni, na realizację celów określonych w większości analizowanych dokumentów strategicznych, do których zaliczyć można: Konwencję Bońską, Konwencję Helsińską, Europejską Konwencję Krajobrazową, VI wspólnotowy program działań w zakresie środowiska naturalnego, Politykę Ekologiczną Państwa na lata 2003-2006 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2007-2010, Politykę Ekologiczną Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016, Krajową Strategię Różnorodności Biologicznej, projekt Polityki Wodnej Państwa do roku 2030, Program Państwowego Monitoringu Środowiska na lata 2010 – 2012, Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych, Program ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2002-2010, Program ochrony środowiska województwa wielkopolskiego na lata 2008-2011 z perspektywą na lata 2012-2019.

Zidentyfikowano kilka działań w ramach Programu, których realizacja nie jest wprost zbieżna z osiąganiem celów zidentyfikowanych w wyżej wymienionych dokumentach. Do głównych takich działań zaliczono rozwój infrastruktury drogowej, energetyki wiatrowej, rozwój portu lotniczego, stanowiące potencjalne zagrożenie dla realizacji celów wyznaczonych w Konwencji Bońskiej, której celem jest ochrona dziko żyjących, wędrownych gatunków zwierząt, Europejskiej Konwencji Krajobrazowej, mającej na celu zachowanie krajobrazu jako podstawowego komponentu europejskiego dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego, czy Polityki Ekologicznej Państwa. W związku z tym wskazano, że przy realizacji tego rodzaju projektów w sposób bezwzględny muszą być stosowane przepisy ustawowe mające na celu ochronę obszarów chronionych i środowiska przyrodniczego.

Prognoza wskazała, że potencjalne skutki dla środowiska mogą pojawić się w każdym przypadku realizacji projektów jak również w przypadku ich zaniechania. Skutki te mogą mieć charakter negatywny lub też pozytywny, jednak w większości przypadków będą miały charakter zróżnicowany. Innego rodzaju oddziaływanie na środowisko występować może na etapie realizacji przedsięwzięcia, a innego już w trakcie eksploatacji. Oczywiście najkorzystniejszym oddziaływaniem na środowisko przyrodnicze charakteryzować się będą przedsięwzięcia realizowane w ramach Priorytetu III, chociaż i w ich przypadku mogą wystąpić skutki negatywne.

Projekty realizowane w ramach innych priorytetów mogą oddziaływać na środowisko w zróżnicowany sposób. Może to być np. oddziaływanie negatywne na niektóre komponenty środowiska, ale jednocześnie pozytywne dla innych jego komponentów (np. skutkiem realizacji oczyszczalni ścieków będzie zwiększenie udziału ścieków oczyszczonych odprowadzanych do wód powierzchniowych, ale z drugiej strony wzrośnie także ilość wytworzonych osadów pościekowych). Może być też tak, że realizacja przedsięwzięcia w bezpośrednim jego otoczeniu spowoduje niekorzystne skutki dla środowiska, a z

drugiej strony będzie miała pozytywny wpływ w innym miejscu (np. budowa obwodnicy drogowej miasta spowoduje emisję spalin i hałasu w bezpośrednim sąsiedztwie nowej trasy, ale jednocześnie skutkiem inwestycji będzie zmniejszenie oddziaływania negatywnych czynników w centrum miasta, wskutek wyprowadzenia ruchu tranzytowego na wybudowaną obwodnicę).

Największe niekorzystne skutki dla środowiska niewątpliwie przyniosłoby niezrealizowanie działań zaprojektowanych do wdrożenia w ramach priorytetu III Ochrona środowiska, którego celem jest poprawa stanu poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego. Inwestycje realizowane w priorytecie I Konkurencyjność przedsiębiorstw pod względem środowiskowym mają na celu efektywniejsze gospodarowanie zasobami, poprzez zmniejszenie materiałochłonności i energochłonności małych i średnich przedsiębiorstw. Brak realizacji takich inwestycji może spowodować nie tylko zahamowanie tempa wzrostu konkurencyjności regionu, ale i realne problemy środowiskowe, jak np. nadmierne zużycie surowców, znaczną produkcję odpadów itp. W przypadku Priorytetu IV Rewitalizacja obszarów problemowych zaniechanie realizacji inwestycji może prowadzić do dalszej marginalizacji obszarów miejskich i zdegradowanych obszarów przemysłowych i powojkowych oraz może niekorzystnie wpływać na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego na tych terenach. Brak realizacji projektów z priorytetu V Infrastruktura dla kapitału społecznego może mieć reperkusje w postaci obniżania się jakości życia mieszkańców. Zagrożony może być poziom zdrowotności i edukacji. Ponadto brak inwestycji w infrastrukturę ochrony zdrowia nadal będzie skutkować powstawaniem dużej ilości odpadów niebezpiecznych w wyniku użytkowania przestarzałego i wysłużonego sprzętu. Zaniechanie realizacji projektów z priorytetu VI Turystyka i środowisko kulturowe wpłynie negatywnie na zachowanie tożsamości kulturowej poszczególnych obszarów. Realizacja inwestycji w ramach tego priorytetu może przyczynić się do lepszej ochrony walorów przyrodniczych, do rewitalizacji wielu obiektów zabytkowych, poprawy estetyki krajobrazu, podniesienia poziomu życia mieszkańców. Projekty z zakresu turystyki będą miały korzystny wpływ na środowisko. Należy je jednak realizować z poszanowaniem zasady zrównoważonego rozwoju oraz zasad ochrony przyrody.

Zaniechanie realizacji działań przewidzianych w WRPO grozić może utrzymywaniem się problemów ekologicznych województwa, a nawet może powodować pogłębianie niektórych z nich. Analiza liczby i zakresu bezpośrednich projektów prośrodowiskowych (realizowanych w ramach priorytetu III) oraz projektów pośrednio wpływających na poprawę środowiska (poza priorytetem III) wskazuje, że, oceniając generalnie, realizacja Programu będzie miała pozytywny wpływ na poprawę środowiska przyrodniczego Wielkopolski.

Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013 i projekt jego zmian nie przewiduje realizacji inwestycji zaliczanych do szczególnie szkodliwych dla środowiska. Nie stwierdzono możliwości oddziaływania transgranicznego, mogącego objąć terytorium innych państw, planowanych działań związanych z rozwojem mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, rozwoju infrastruktury transportowej, ochrony środowiska, ani innych.

Nieuniknione jest natomiast oddziaływanie na środowisko sąsiadujących z Wielkopolską województw, zarówno negatywne (obciążające), jak i pozytywne. Tego rodzaju oddziaływanie dotyczy przede wszystkim emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz wpływu na jakość powierzchniowych wód płynących. Wdrażanie do realizacji w ramach WRPO rozwiązań zapobiegających i ograniczających negatywne oddziaływanie na środowisko powinno przyczynić się do wyeliminowania ewentualnych konfliktów w zagospodarowaniu terenów przygranicznych sąsiednich województw.

W trakcie sporządzania prognozy zidentyfikowano problemy ochrony środowiska występujące w województwie, dla których realizacja WRPO stwarza szansę rozwiązania lub pewnym stopniu zmniejszenia. Wdrożenie WRPO jest szansą na istotny rozwój Wielkopolski, uwzględniający zachowanie, ochronę i poprawę środowiska naturalnego oraz ochronę zdrowia ludzkiego.

Realizując Program należy mieć na uwadze działania mające za zadanie zapewnienie wysokiego poziomu ochrony środowiska. Zapisy Programu zobowiązują do przestrzegania podczas jego realizacji zasad zrównoważonego rozwoju oraz efektywności energetycznej. W przypadku programu,

obejmującego tak szeroki i zróżnicowany zakres priorytetów i pól interwencji, jaki występuje w WRPO, nieuniknione jest powstawanie kolizji między realizacją założonych celów, a ochroną środowiska przyrodniczego. Nie jest możliwa likwidacja tych kolizji poprzez modyfikację struktury priorytetów Programu, bowiem zostały one skonstruowane w sposób optymalny, tak, by możliwie jak najpełniej mogły przyczynić się do realizacji docelowej wizji rozwoju województwa. W trakcie wdrażania priorytetów należy jednak dążyć do maksymalnego ograniczenia negatywnych skutków dla środowiska. Na poziomie konkretnego projektu powinny być rozważone rzeczywiste alternatywy i warianty realizacyjne potencjalnych projektów. Jest to najlepszym sposobem ustalenia rozwiązań zapobiegających negatywnym skutkom środowiskowym i służących minimalizowaniu możliwości występowania konfliktów. Wobec braku możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych, należy zastosować odpowiednią kompensację przyrodniczą. Ponadto, w związku z tym, że znaczna część województwa pokryta jest obszarami chronionymi, w tym obszarami Natura 2000, przy realizowanych inwestycjach należy stosować działania łagodzące zmierzające do zmniejszenia lub eliminacji negatywnego skutków dla środowiska, zarówno na etapie realizacji przedsięwzięć, jak i ich eksploatacji. Do takich działań zaliczyć można:

- użytkowanie obszarów przyrodniczych podlegających ochronie zgodnie z celem dla których zostały stworzone; inwestycje na tych terenach mogą być realizowane tylko wtedy, gdy przeprowadzone postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko będzie dopuszczało je do realizacji,
- ograniczanie, jeśli jest to możliwe, wykorzystania terenu,
- dostosowanie terminu prac budowlanych do terminów rozrodu zwierząt,
- zabezpieczenie terenu budowy oraz sprzętu budowlanego przed możliwością niekorzystnego oddziaływania na ekosystemy,
- stosowanie „czystych” technologii produkcyjnych,
- stosowanie w realizowanych przedsięwzięciach rozwiązań chroniących środowisko, w tym realizacji infrastruktury towarzyszącej ograniczającej negatywne oddziaływanie na środowisko przyrodnicze.

W Prognozie oceniono także potencjalne skutki środowiskowe przedsięwzięć możliwych do realizacji w wyniku włączenia do WRPO dodatkowych środków EFRR, które wzmocnią takie pola interwencji Programu, jak przedsiębiorczość, regionalną infrastrukturę komunikacyjną (lotniczą), infrastrukturę społeczeństwa informacyjnego oraz ochronę zdrowia. Stosunkowo niewielka kwota przeznaczona zostanie także na dofinansowanie funkcjonowania Instytucji Zarządzającej w ramach priorytetu Pomoc techniczna.

Dające się przewidzieć oddziaływanie na środowisko przyrodnicze przedsięwzięć możliwych do realizacji w ramach wymienionych obszarów wsparcia będzie podobne, jak w przypadku przedsięwzięć dotąd realizowanych w ramach tych samych obszarów.

W zakresie przedsiębiorczości proponuje się wsparcie kolejnej grupy małych i średnich przedsięwzięć poprzez dotacje na inwestycje w MSP, które – jak można wnioskować na podstawie analiz dotychczas zrealizowanych projektów – będzie wykorzystane w większości na zakupy maszyn, urządzeń i technologii. Tego rodzaju przedsięwzięcia nie spowodują znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko. Można przewidywać, że większość z nich będzie miała charakter wyraźnie prośrodowiskowy, bowiem wprowadzenie nowych urządzeń i nowoczesnych technologii w miejsce zużytych, energochłonnych, dających znaczne ilości odpadów, przyczyni się do zmniejszenia emisji substancji szkodliwych dla środowiska, jako negatywnego efektu działalności przedsiębiorstw.

Zwiększenie dofinansowania rozbudowy infrastruktury lotniczej lotniska Poznań-Ławica, mimo, że to przedsięwzięcie należy do oddziałujących negatywnie na środowisko, nie zwiększy skali tego oddziaływania w stosunku do przewidywanej w momencie konstruowania pierwotnej wersji Programu.

Wielkość dodatkowych środków przeznaczonych na wsparcie rozbudowy infrastruktury lotniczej Ławicy odpowiada dokładnie kwocie, przesuniętej uprzednio do innego pola interwencji Programu. W związku z tym skala przewidywanego wpływu nie ulegnie zwiększeniu, ale oddziaływanie negatywne (przede wszystkim emisja hałasu i spalin wytwarzanych w trakcie startów i lądowań samolotów) jest nieuniknione.

W obszarze infrastruktura społeczeństwa informacyjnego dodatkowe środki proponuje się przeznaczyć na kontynuację budowy internetowej sieci szerokopasmowej w regionie, konkretnie na realizację infrastruktury dostępowej, uzupełniającej w stosunku do tworzonej w ramach projektu indywidualnego WRPO sieci szkieletowej. Realizacja tego przedsięwzięcia w efekcie generalnie nie spowoduje znaczących negatywnych skutków dla środowiska. Możliwe są jedynie lokalne, ograniczone do okresu realizacji inwestycji, oddziaływania związane z prowadzeniem prac ziemnych koniecznych dla ułożenia przewodów.

Przedsięwzięcia w obszarze infrastruktury związanej z ochroną zdrowia także nie spowodują wzrostu negatywnych oddziaływań, a poprzez wymianę przestarzałej technologicznie aparatury i urządzeń medycznych lokalnie wpłyną korzystnie na stan środowiska, poprzez zmniejszenie wytwarzanych ilości odpadów medycznych i energochłonności.

W ramach WRPO prowadzony jest monitoring wydatków i efektów rzeczowych jego wdrażania w celu racjonalnego, sprawnego i efektywnego wykorzystania środków strukturalnych. Monitorowanie prowadzone jest na podstawie wskaźników finansowych oraz wskaźników odnoszących się do produktów i rezultatów, na poziomie projektów, działań, priorytetów oraz całego Programu.

Realizacja celów priorytetów WRPO jest mierzona przy pomocy wskaźników, określonych na ich poziomie. Analogicznie jest monitorowane wdrażanie działań i poszczególnych projektów, realizowanych w ramach Programu. Każdemu poziomowi realizacji WRPO odpowiada adekwatny do niego system wskaźników, przy czym systemy te w skali Programu tworzą jedną spójną całość.

Dla potrzeb monitorowania i sprawozdawczości NSRO stworzony został Krajowy System Informatyczny SIMIK 2007, którego celem jest gromadzenie danych niezbędnych dla zarządzania Programami, w tym informacji o beneficjentach środków unijnych. Wyłącznie dla celów związanych z wdrażaniem WRPO funkcjonuje z kolei Lokalny System Informatyczny. Za zarządzanie tymi systemami na poziomie Programu, a także za monitorowanie realizacji WRPO w ramach Instytucji Zarządzającej odpowiedzialny jest Oddział Monitoringu w Departamencie Polityki Regionalnej.

W WRPO ujęto zapis, że w odniesieniu do zarządzania SEA oraz zrównoważonym rozwojem w aspekcie środowiskowym wykorzystany zostanie system wskaźników zaprojektowany w WRPO, a więc zarówno wskaźniki bezpośrednio określające stan środowiska, jak i pozostałe wskaźniki społeczno-gospodarcze.

W ramach Programu dla priorytetu III Środowisko przyrodnicze przewidziano odrębny zestaw wskaźników monitorujących.

Zestaw wskaźników zaproponowanych dla monitorowania realizacji priorytetów, poza priorytetem III, jedynie w niewielkim stopniu uwzględnia zagadnienia ochrony środowiska i racjonalnego wykorzystywania zasobów. Dlatego dla potrzeb realizacji celów zrównoważonego rozwoju ważne było zbudowanie systemu stałego monitoringu rozwoju tak, aby obok systematycznego monitoringu stanu realizacji celu głównego i celów szczegółowych, monitorować również skutki środowiskowe. W związku z tym w Programie zaplanowano analizowanie i koordynację realizacji polityk horyzontalnych, które mieszczą się w następujących obszarach:

- środowisko przyrodnicze,
- społeczeństwo informacyjne,
- równość szans.

W celu realizacji tego zobowiązania na poziomie WRPO przygotowano system monitorowania realizacji polityk horyzontalnych. System ten polega na przekazywaniu przez beneficjentów odpowiednich informacji o wpływie realizacji projektów na wymienione polityki. Beneficjenci wypełniają specjalny formularz pn. „Informacja o sposobie realizacji polityk/celów horyzontalnych w ramach projektu”, który ma na celu między innymi identyfikację projektów, które w jakikolwiek sposób mogą wpływać pozytywnie na środowisko. Wypełniając formularz, beneficjenci podają informacje o planowanych nakładach na wymienione wyżej cele i szacują, o ile to możliwe, wymierne efekty tych nakładów. Formularz w części dotyczącej ochrony środowiska, obejmuje 4 tematy:

- energię,
- emisję substancji do atmosfery,
- gospodarkę wodno-ściekową,
- gospodarkę odpadami.

System monitorowania polityk horyzontalnych, oparto na założeniu, że wszystkie projekty WRPO te polityki realizują. W odniesieniu do środowiska przyjęto, że infrastruktura prośrodowiskowa oraz ograniczanie emisji, bądź presji na środowisko finansowane są nie tylko ze środków Priorytetu III „Ochrona środowiska”. Modernizacja przedsiębiorstw, nowe technologie, czy modernizacja infrastruktury społecznej również przyczyniają się do tego. System ma te dodatkowe nakłady i efekty zidentyfikować, bądź wymiernie, bądź w formie jakościowej.

Ponadto, w celu monitorowania wpływu postanowień WRPO i jego zmian na środowisko przyrodnicze, w Programie umieszczono zapis nakładający na Instytucję Zarządzającą obowiązek przygotowanie raportów środowiskowych w połowie i na koniec okresu programowania.

Ponieważ nie jest możliwe wprowadzenie do WRPO wskaźników, przy pomocy których można by kompleksowo zmierzyć skutki środowiskowe realizacji wszystkich priorytetów, w Prognozie zalecono, aby tą problematykę poddać szczegółowej analizie w ramach raportu środowiskowego na koniec okresu programowania. Stwierdzono również, że zakres przeprowadzonej w ramach postępowania SOOŚ analizy i uzyskane wnioski odpowiadają spodziewanemu zakresowi raportu środowiskowego przewidywanego w połowie okresu programowania i w związku z tym zaproponowano rezygnację z wykonania odrębnego opracowania i przyjęcie, że opracowana Prognoza pełni jednocześnie funkcje takiego raportu.

Jednym z elementów systemu analizy skutków realizacji postanowień WRPO jest jego ewaluacja. Oceny realizacji Programu powinny uwzględniać prawodawstwo Wspólnoty dotyczące wpływu na środowisko naturalne i strategicznej oceny środowiska oraz potrzeby zrównoważonego rozwoju. W celu wykonywania rzetelnych i fachowych badań ewaluacyjnych w ramach Instytucji Zarządzającej w Departamencie Polityki Regionalnej funkcjonuje Oddział Ewaluacji.

Ponadto, zgodnie z zapisami WRPO, do monitorowania realizacji Programu i jego celów, również z punktu widzenia środowiska przyrodniczego, a także w celu monitorowania efektywnego wykorzystania środków i maksymalnego wykorzystania efektu synergii wynikającego z realizacji na terenie Wielkopolski różnych polityk wspólnotowych i krajowych, w ramach Instytucji Zarządzającej w Departamencie Polityki Regionalnej funkcjonuje Oddział Analiz Regionalnych.

Najlepszym sposobem monitorowania skutków środowiskowych, jakie może wywołać realizacja założeń zawartych w WRPO, jest szczegółowa analiza dokumentacji projektowej zawierającej informacje na temat oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko, przeprowadzana na etapie oceny zgłoszonych projektów. W tym celu w ramach Instytucji Zarządzającej w Departamencie Wdrażania Programu Regionalnego został powołany Oddział Oceny Oddziaływania na Środowisko. Oddział, weryfikując dokumentację, zwraca uwagę na zgodność wniosku o dofinansowanie z zakresem przedstawionym w

załączonych dokumentach takich jak: decyzja lokalizacyjna, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenie na budowę oraz mapy i dokumentacja projektowa. Bada zgodność załączonych do wniosku dokumentów z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

Rozwiązania realizacyjne przyjęte w związku z wdrażaniem Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 powinny wspierać zjawiska i inwestycje korzystne dla stanu środowiska przyrodniczego i przeciwdziałać tym, które mogą mieć wpływ niekorzystny. Brak realizacji założeń WRPO mógłby mieć negatywne konsekwencje nie tylko dla poprawy środowiska przyrodniczego w Wielkopolsce, ale również dla całej sfery społeczno-gospodarczej regionu. Mogłoby to skutkować także trudnościami we wdrażaniu wymogów dotyczących ochrony środowiska, przyjętych przez porozumienia i konwencje międzynarodowe, do czego zobowiązała się Polska.

Generalnie należy stwierdzić, że realizacja zaproponowanych w Prognozie ustaleń i rekomendacji przyczyni się do ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko ustalonych w WRPO działań.

^{iv} **11.2. Konsultacje zmian w WRPO w roku 2011**

W wyniku dokonanego w pierwszych miesiącach 2011 roku przeglądu realizacji Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 oraz podziału środków Krajowej Rezerwy Wykonania i dostosowania technicznego Instytucja Zarządzająca WRPO zaproponowała dokonanie odpowiednich zmian w Programie. Propozycję tą przedstawiono do konsultacji społecznych w 2 etapach.

W 1. etapie w dniu 8 lutego 2011 roku opublikowano na stronie internetowej WRPO <http://www.wrpo.wielkopolskie.pl> komunikat - informację o procedurze przeglądu i renowacji Programu, w której przedstawiono zakres proponowanych w Programie zmian oraz zaprezentowano propozycję Zarządu Województwa Wielkopolskiego wsparcia dodatkowymi środkami takich obszarów, jak: przedsiębiorczość, regionalna infrastruktura komunikacyjna (lotnicza), infrastruktura społeczeństwa informacyjnego, infrastruktura ochrony zdrowia. Przedstawiono także proponowany podział dodatkowych środków na rekomendowane obszary, z uwzględnieniem przeznaczenia części środków na dodatkowe wsparcie funkcjonowania Instytucji Zarządzającej w ramach priorytetu VII Pomoc techniczna. W komunikacie zaproszono do zgłaszania uwag i propozycji zmian WRPO na specjalnym formularzu, w następującym układzie problemów:

- Wzmocnienie obszarów wsparcia dodatkowymi środkami z Krajowej Rezerwy Wykonania i dostosowania technicznego
- Modyfikacja zapisów WRPO związanych z alokacją dodatkowych środków

-
- Modyfikacja wskaźników realizacji WRPO
 - Zmiany techniczne
 - Inne uwagi.

Uwagi i propozycje można było zgłaszać na specjalnym „Formularzu uwag w związku z przeglądem i renegocjacjami Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013” drogą elektroniczną na specjalny adres mailowy strategia2020@umww.pl, do dnia 18 lutego 2011r.

Na wskazany adres mailowy wpłynęły 52 formularze z uwagami i propozycjami. Swoje opinie w kwestii zmian WRPO sformułowali w ten sposób przedstawiciele reprezentujący:

- Jednostki samorządu terytorialnego – 11 wypowiedzi
- Przedsiębiorców – 37 wypowiedzi
- Szkoły wyższe – 1 wypowiedź
- Organizacje związkowe – 1 wypowiedź
- Inne jednostki – 2 wypowiedzi.

Opinie dotyczyły w zasadzie wyłącznie przedstawionej przez Instytucję Zarządzającą propozycji podziału dodatkowych środków alokowanych do Programu, pochodzących z Krajowej Rezerwy Wykonania i dostosowania technicznego. Przedsiębiorcy postulowali przeznaczenie jak największych środków na projekty inwestycyjne w formie dotacji bezpośrednich dla przedsiębiorstw w ramach działań dotyczących wsparcia rozwoju mikroprzedsiębiorstw oraz MSP. W związku z prowadzonymi konsultacjami przedsiębiorcy przeprowadzili nawet pewnego rodzaju zorganizowaną akcję, polegającą na przesłaniu 21 identycznie brzmiących opinii, lobbując w ten sposób za zwiększeniem środków na wsparcie przedsiębiorczości.

Przedstawiciele prawie wszystkich wypowiadających się samorządów (gminnych i powiatowych) zdecydowanie optowali za przeznaczeniem części dodatkowych środków na wsparcie infrastruktury drogowej, szczególnie w ramach działania dotyczącego poprawy dostępności do regionalnego i ponadregionalnego układu drogowego (drogi wojewódzkie w miastach na prawach powiatu, powiatowe i gminne), argumentując swoje stanowisko wpływem inwestycji drogowych na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenów i w efekcie na rozwój gospodarczy poszczególnych obszarów województwa, dla którego jest istotna odpowiednia jakość i ilość powiązań lokalnych układów drogowych z układem regionalnym.

Za dodatkowym wsparciem infrastruktury na drogach wojewódzkich optował przedstawiciel instytucji zarządzającej drogami wojewódzkimi w Wielkopolsce.

Osoby wypowiadające się w imieniu samorządów terytorialnych wskazywały też na potrzebę dodatkowego wsparcia przedsięwzięć z zakresu społeczeństwa informacyjnego oraz infrastruktury społecznej, w tym edukacji i ochrony zdrowia. Pojawiły się także sugestie, wskazujące na celowość wsparcia przedsięwzięć turystycznych, przyczyniających się do podniesienia atrakcyjności turystycznej obszarów oraz inwestycji w zakresie infrastruktury energetycznej przyjaznej środowisku.

Przedstawiciel organizacji związkowej oraz jednostki bezpośrednio zajmującej się opieką zdrowotną na poziomie powiatu wskazali na konieczność dodatkowego wsparcia infrastruktury służby zdrowia, argumentując swoje stanowisko tym, że pozwoliło by to zakończyć największe inwestycje z tego zakresu w regionie. Zwrócili uwagę, że w wyniku rozstrzygniętego konkursu nr 04/V/2009 na projekty mające na celu poprawę warunków funkcjonowania

systemu ochrony zdrowia dofinansowanie otrzymała tylko nieznaczna ilość wniosków, co świadczy o bardzo dużym zainteresowaniu i jeszcze większych potrzebach w tym zakresie.

Przedstawiciel środowiska uczelnianego przedstawił propozycję przeznaczenia środków na wzmocnienie infrastruktury szkolnictwa wyższego, konkretnie na wsparcie budowy Centrum dydaktyczno-badawczo-realizacyjnego Uniwersytetu Artystycznego w Poznaniu.

Zgłoszono także postulaty wsparcia przedsięwzięć dotyczących zwiększenia wykorzystania odnawialnych zasobów energii i konkretnego projektu dotyczącego ochrony przeciwpowodziowej.

Generalnie, mimo zgłaszanych zróżnicowanych propozycji, większość opinii akceptująco odniosła się do propozycji przedstawionej przez Instytucję Zarządzającą przeznaczenia dodatkowych środków przede wszystkim na infrastrukturę społeczeństwa informacyjnego, przedsiębiorczość oraz infrastrukturę ochrony zdrowia. W niewielkim zakresie poparto propozycję wsparcia infrastruktury lotniczej (lotnisko Poznań Ławica), optując za skierowaniem znaczniejszych dodatkowych środków na rozwój infrastruktury drogowej (przede wszystkim na drogi lokalne – gminne i powiatowe).

Opiniujący nie odnieśli się w żaden sposób do kwestii propozycji wzmocnienia dofinansowania funkcjonowania Instytucji Zarządzającej WRPO w ramach Priorytetu VII Pomoc techniczna. W związku z tym należy uznać, że ta propozycja nie wzbudziła zastrzeżeń.

W związku z takimi wynikami 1. etapu konsultacji społecznych Instytucja Zarządzająca postanowiła przedstawić propozycję podziału dodatkowych środków wraz z pozostałymi propozycjami zmian zapisów Programu Komitetowi Monitorującemu WRPO, który na posiedzeniu w dniu 6 maja 2011 roku przyjął projekt zmian WRPO.

W dniach od 21 kwietnia do 12 maja 2011 roku – w związku z prowadzoną strategiczną oceną oddziaływania na środowisko projektu zmian WRPO – przeprowadzono 2. etap konsultacji społecznych, którym poddano „Projekt zmian Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013” oraz projekt „Prognozy oddziaływania na środowisko Projektu zmian Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013”.

Konsultacje zostały ogłoszone zgodnie z art. 30, art.39, art.40 w związku z art. 46 pkt 2 oraz art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2008 r. Nr 199, poz.1227 z późn. zm.). Stosowne komunikaty opublikowane zostały w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego (www.bip.umww.pl/portal), na stronie internetowej WRPO (www.wrpo.wielkopolskie.pl), w Gazecie Wyborczej z dnia 21 kwietnia 2011r. oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w głównej siedzibie Urzędu Marszałkowskiego.

Dokumentację przeznaczoną do konsultacji, wraz z formularzem zgłaszania uwag, wyłożono do wglądu w siedzibie Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego (Poznań, ul. Przemysłowa 46 pok. nr 5) oraz zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego, a także na stronie internetowej WRPO.

Osoby zainteresowane mogły wnosić uwagi i wnioski w następującej formie:

- w formie pisemnej, poprzez wypełnienie i przesłanie na adres Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego formularza, zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego oraz na stronie internetowej pod adresem www.wrpo.wielkopolskie.pl,
- za pomocą środków komunikacji elektronicznej poprzez uzupełnienie i przesłanie na adres mailowy strategia2020@umww.pl formularza,

-
- ustnie do protokołu w miejscu udostępnienia dokumentacji.

W czasie trwania 2. etapu konsultacji społecznych nie wpłynęły żadne uwagi do projektu zmian WRPO, ani do projektu prognozy oddziaływania zmienionego Programu na środowisko.

Projekt zmian Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został, zgodnie z wymogami prawa, przedstawiony do zaopiniowania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. Organy te zaopiniowały pozytywnie przedstawione dokumenty. W związku z tym, po uwzględnieniu zawartych w tych opiniach sugestii dotyczących wprowadzenia korekt niektórych zapisów prognozy oddziaływania na środowisko projektu zmian WRPO (m.in. uaktualnienia danych dotyczących obszarów chronionych oraz zdefiniowania pojęć wykorzystanych przy projektowaniu macierzy „Oceny wpływu poszczególnych kategorii interwencji priorytetów I-VI w ramach WRPO na środowisko i warunki równoważonego rozwoju”), zredagowano końcową wersję Prognozy, której główne ustalenia omówiono w rozdziale 9.2. „Prognoza oddziaływania na środowisko zmian WRPO wykonana w maju 2011 roku”.